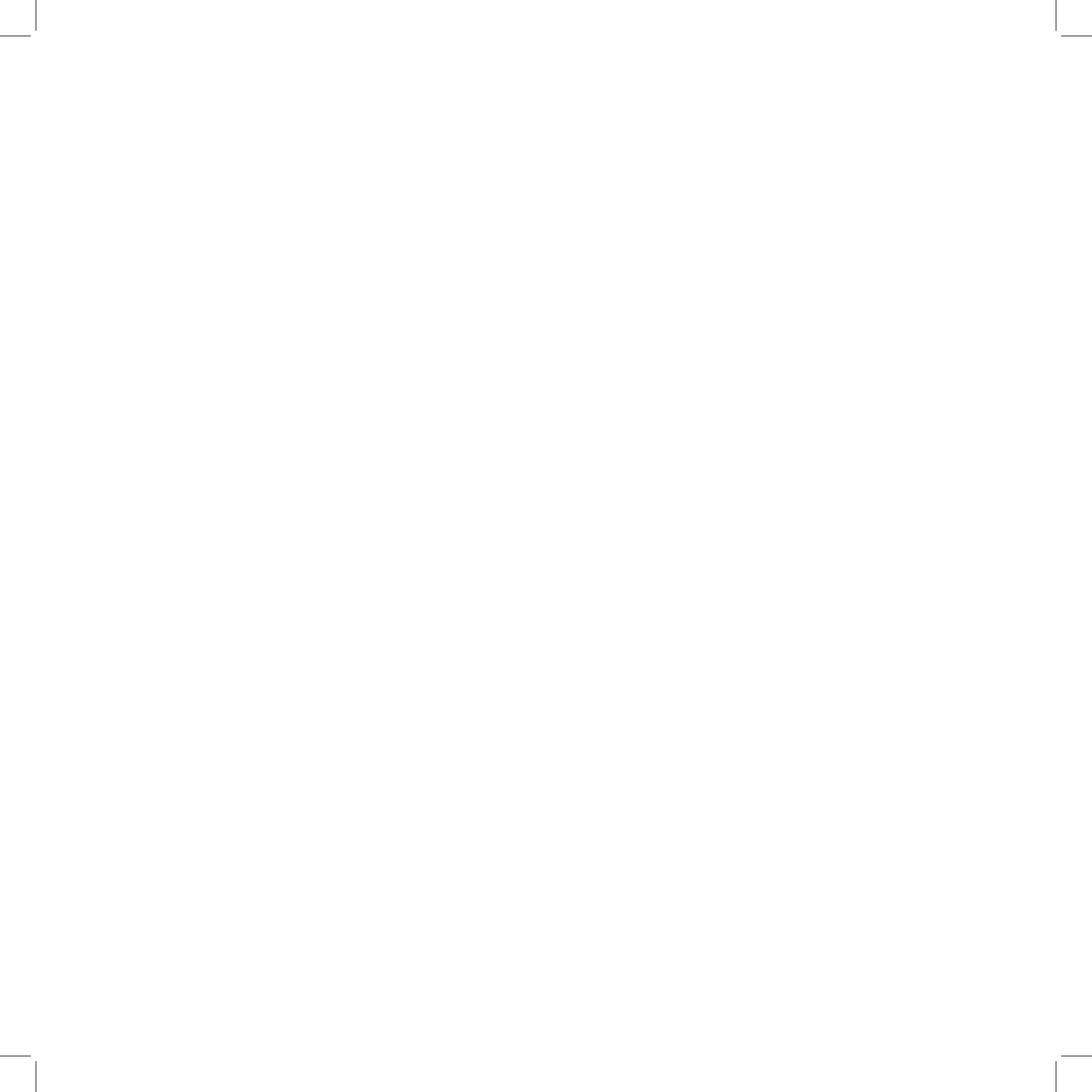




MACRODISTRITO
CENTRO
DISTRITOS 1-2

UNIDAD EDUCATIVA MÉXICO



MACRODISTRITO CENTRO

Gobierno Autónomo Municipal de La Paz - Secretaría Municipal de Planificación para el Desarrollo



El macrodistrito Centro conformado por dos distritos 1 y 2, se caracteriza por ser el corazón político – administrativo, cultural y financiero del municipio de La Paz, además de albergar al complejo hospitalario más grande.

Las “Cartillas macrodistritales”, fueron elaboradas en la gestión de:

Luis Revilla Herrero
Alcalde Municipal de La Paz

Álvaro Blondel Rossetti
Secretario Ejecutivo Municipal

Marcelo Arroyo Jiménez
Secretario Municipal de Planificación para el Desarrollo

Francisco Cordero Ochoa
Director Municipal de Gobernabilidad

Edgar Pacheco Terán
Director de Investigación e Información Municipal

Nelson Huanquiri Quispe
Asesor Técnico de la Dirección de Investigación e Información Municipal

ELABORACIÓN

Carla Cordero Sade
Diego Urioste Urioste
Aracely Alurralde Soliz
Leonardo Tellez Ross
Alejandro Baldivieso Vargas
Programa de Análisis e Investigación Municipal

SISTEMATIZACIÓN ESPACIAL

Clara Revollo Villarroel
Carlos Medrano Rodríguez
Gustavo Nao Ramirez
Ángel Gutiérrez Gutiérrez
Área Cartográfica

SISTEMATIZACIÓN DE LA LÍNEA BASE DE INVERSIÓN HISTÓRICA

Vladimir Cuty Carlo
Huascar Mantilla Gutiérrez
Unidad de Estadísticas Municipales

DIAGRAMACIÓN

Clara Revollo Villarroel
Eber Aguirre Arce

FOTOGRAFÍAS

Archivo Fotográfico GAMLP
Juan Pablo Revollo
Alejandro Baldivieso Vargas
Mauricio Mendoza Tellez

GOBIERNO AUTÓNOMO MUNICIPAL DE LA PAZ

Secretaría Municipal de Planificación para el Desarrollo
Calle Potosí Nº 1285, Edificio Tobía Piso 8
Teléfonos/Fax: (591-2) 2203122, (591-2) 2651026
www.lapaz.bo

IMPRESIÓN

GRAFICANTES M.D.
La Paz – Bolivia, Octubre 2018

Depósito Legal: 4 - 1 - 371 - 18 P.O.

ISBN: 978 - 99905 - 47 - 80 - 1



La Secretaría Municipal de Planificación para el Desarrollo del Gobierno Autónomo Municipal de la Paz autoriza la impresión parcial o total de la información contenida en la presente publicación, para fines de investigación y estudio, previa citación de las fuentes correspondientes.

Contenido

PRESENTACIÓN	7
1. POBLACIÓN	9
2. SALUD	12
3. EDUCACIÓN	15
4. VIVIENDA	19
5. POBREZA	23
6. EMPLEO	25
7. MOVILIDAD	29
8. SEGURIDAD CIUDADANA	33
9. DEPORTES	35
10. MERCADOS	37
11. CULTURA	39
12. ADMINISTRACIÓN TERRITORIAL Y CATASTRO	41
13. INDICADORES URBANOS.	43
14. PRESUPUESTO	44
15. AUDIENCIAS CIUDADANAS	47
16. CARACTERÍSTICAS DE LA PERCEPCIÓN DE LA POBLACIÓN SOBRE EL TRABAJO QUE REALIZA EL GOBIERNO AUTÓNOMO MUNICIPAL DE LA PAZ	49
17. CONCLUSIONES Y REFLEXIONES FINALES	51
BIBLIOGRAFÍA	55

Plaza San Martín, Zona Miraflores, distrito 2.
Fuente: Juan Pablo Revollo.



Presentación

Estimadas ciudadanas y ciudadanos

La Paz es un municipio heterogéneo y diverso que tiene diferentes miradas y lecturas. Es por ello que el Gobierno Autónomo Municipal de La Paz en coordinación con su Secretaría Municipal de Planificación para el Desarrollo a través de su Dirección de Investigación e Información Municipal, viene construyendo un sistema de información, con datos relevantes de la ciudad, para ponerlos a disposición de los ciudadanos, academia y la sociedad, para democratizar y transparentar la información.

La publicación “**Cartillas macrodistritales**”, brinda una visión general de la situación de cada macrodistrito y de los distritos que lo componen, en diversos ámbitos, mostrando así un panorama detallado sobre sus diferentes aspectos poblacionales, educativos, de vivienda, movilidad, entre otros.

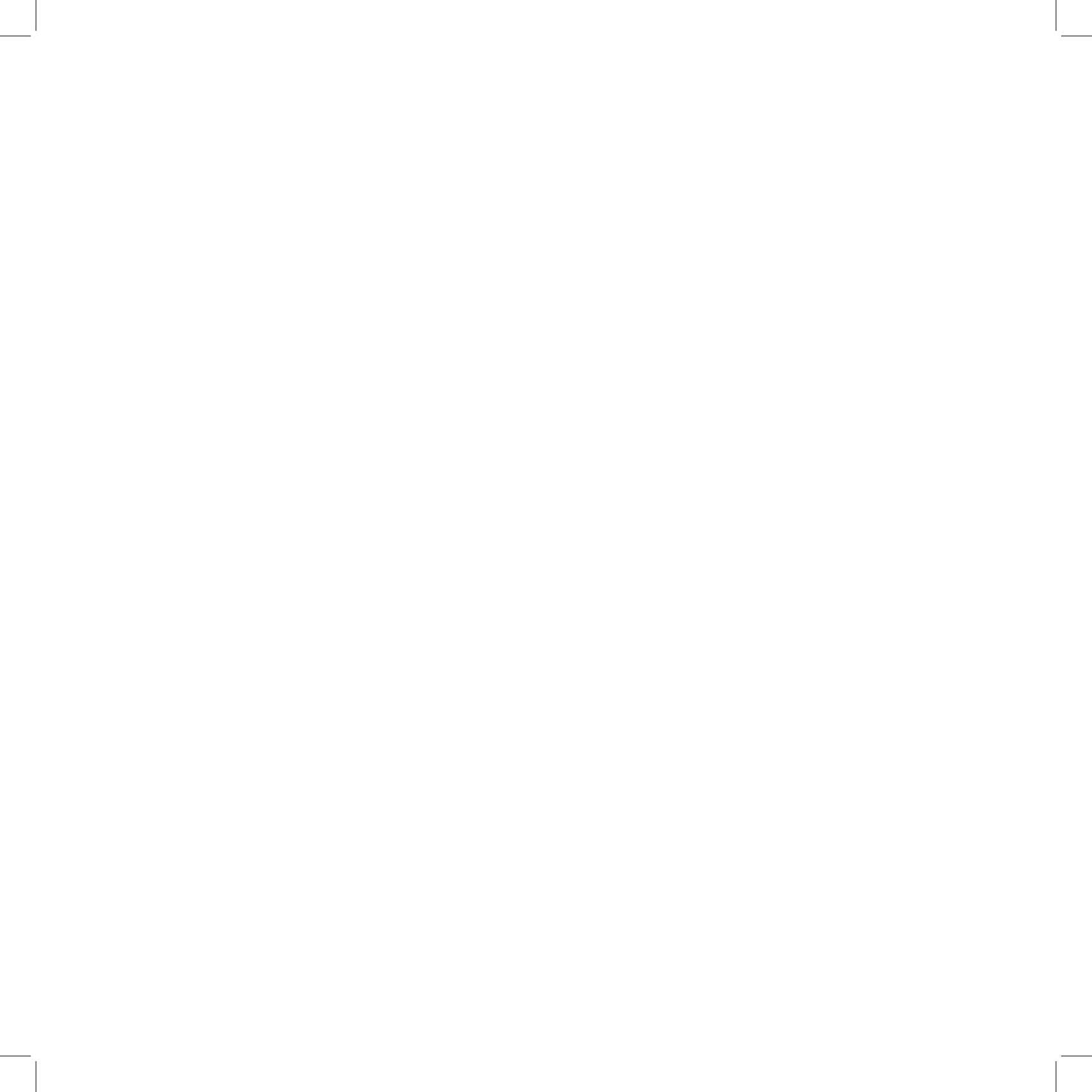
Los datos registrados en cada boletín, ofrecen y permiten a la ciudadanía que sea ella misma quien haga los análisis y la interpretación de los avances o limitaciones en el desarrollo integral de la ciudad. Así, podrá ser copartícipe de la gestión pública a una escala territorial más cercana a cada vecino.

Estoy seguro que estas cartillas servirán para que las personas conozcan aspectos relacionados sobre el lugar donde viven, acercando a nuestra población a su realidad y de esta manera fortalecer la gobernanza local de nuestro municipio de La Paz.

Atentamente,

Luis Revilla Herrero
Alcalde Municipal





MACRODISTRITO CENTRO

El macrodistrito Centro, cuenta con importantes zonas como: el Centro Histórico, Miraflores, San Sebastián, El Rosario, Santa Bárbara y San Jorge, entre los más importantes. Una característica principal de este lugar es que alberga al complejo hospitalario más importante de la ciudad además de ser el corazón financiero de actividades públicas y privadas de La Paz.

Limita al Este con el macrodistrito San Antonio, al Sur con el macrodistrito Sur, al Norte con el macrodistrito Periférica, al Noroeste con macrodistrito Max Paredes, y al Oeste con el macrodistrito Cotahuma. Cuenta con 2 distritos (1 y 2) con una superficie de 4,7 Km² y una densidad de 15.755 habitantes por km².

La cartilla del macrodistrito Centro que se presenta a continuación, describe las principales características de su población y algunos indicadores relacionados con: salud, educación, vivienda, pobreza, empleo, movilidad, seguridad ciudadana, deportes, mercados, cultura, administración territorial y catastro, indicadores urbanos, presupuesto y audiencias ciudadanas.

El análisis presta atención a las dimensiones territoriales y de género, identificando el cambio en la percepción de la actuación del Gobierno Autónomo Municipal de La Paz (GAMLP) en diferentes situaciones.

La información que se presenta en esta cartilla busca fortalecer la gobernanza local, además de contribuir con los compromisos internacionales asumidos en la Agenda 2030 con sus Objetivos de Desarrollo Sostenible al ofrecer datos fiables y desglosados para la planificación de políticas públicas y el fomento del desarrollo urbano sostenible.

1. POBLACIÓN.



De acuerdo a proyecciones del GAMLP, para el 2016, la población del macrodistrito Centro fue de 74 mil personas, concentrando 8,0% de los habitantes del municipio de La Paz; de los cuales 52,0% fueron mujeres y 48,0% hombres. El distrito 1 concentraba a 45,6% del total de los habitantes del macrodistrito Centro, y el distrito 2 a 54,4%.

Cuadro Nº 1.

Macrodistrito Centro: Superficie, población y densidad según distrito, 2016
(En número de personas y kilómetros cuadrados)

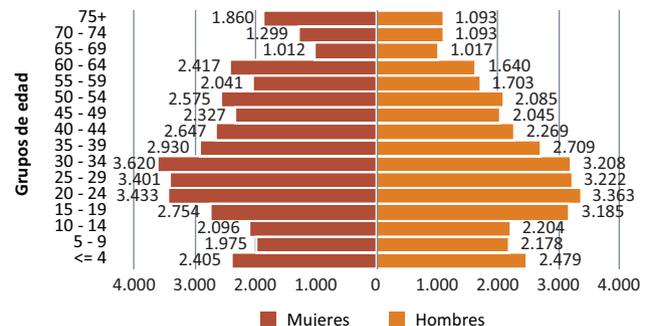
ÁREA GEOGRÁFICA	SUPERFICIE (En km ²)	POBLACIÓN (En número de personas)	DENSIDAD (En hab. por km ²)
Municipio de La Paz	3.020,2	925.365	306,4
Macrodistrito Centro	4,7	74.285	15.755,5
Distrito 1	2,0	33.889	16.548,8
Distrito 2	2,7	40.396	15.146,4

Fuente: Encuesta Municipal a Hogares - 2016. Anuario estadístico del municipio de La Paz - 2016.
Elaboración: Secretaría Municipal de Planificación para el Desarrollo – Dirección de Investigación e Información Municipal.
habs.: Habitantes.
km²: Kilómetro cuadrado.

En el gráfico Nº 1 se observa la pirámide poblacional del macrodistrito Centro para el año 2016, donde su estructura presenta una base relativamente amplia, debido a un mayor número de personas en edad de trabajar. De este modo, los menores de 25 años representan 35,1% de toda la población y 15,4% cuenta con 60 años o más de edad, además 19,4% se encuentra en edad escolar (entre 5 a 19 años).

Gráfico Nº 1.

Macrodistrito Centro: Pirámide poblacional, 2016
(En número de personas)



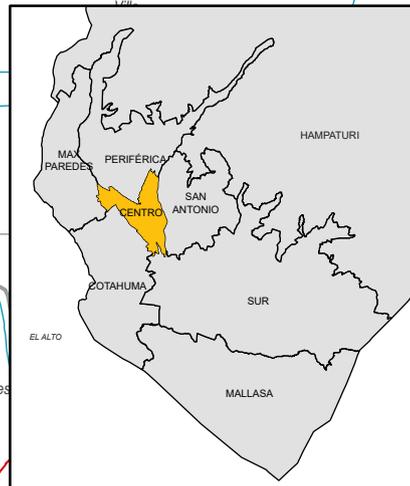
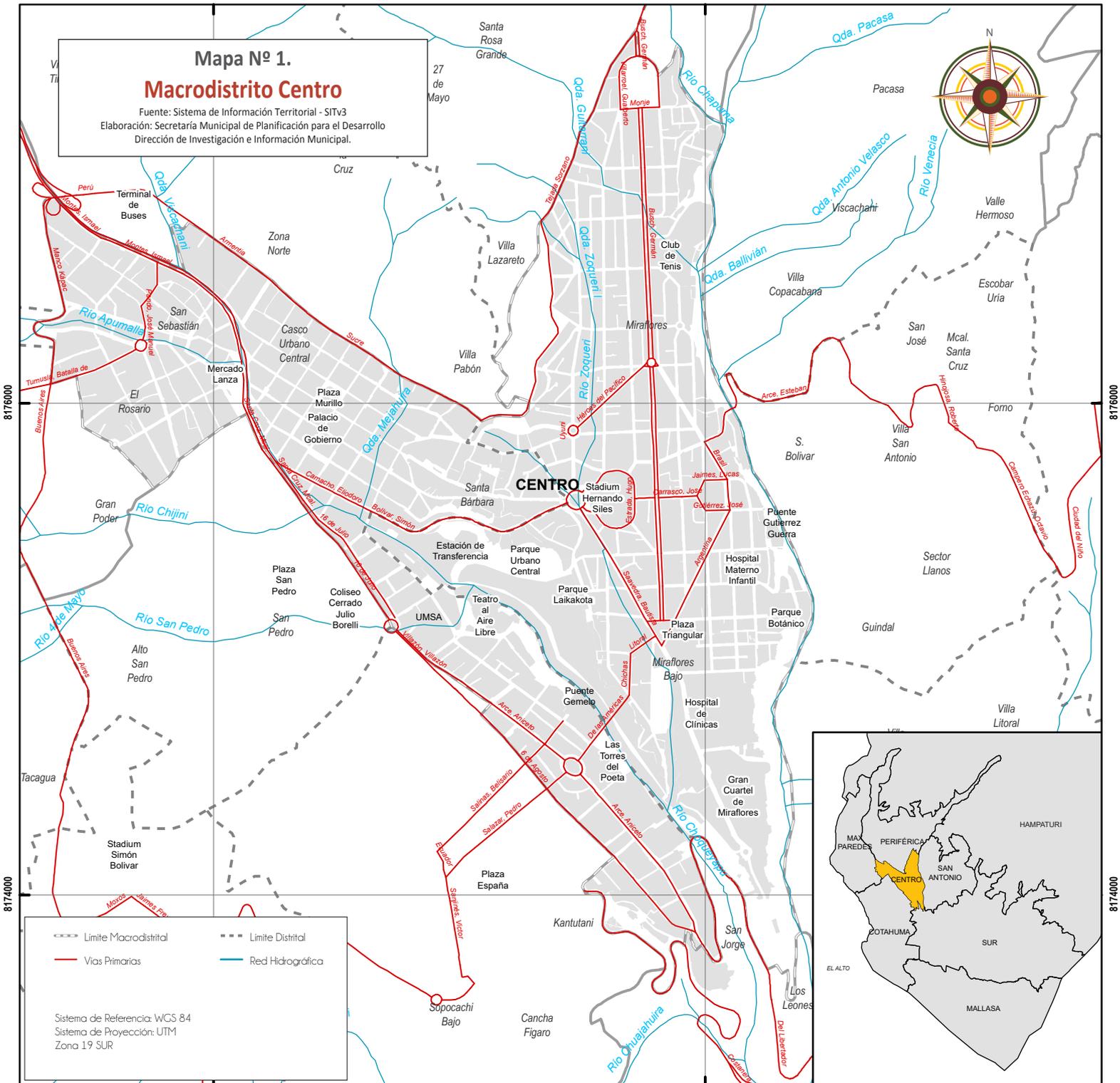
Fuente: Encuesta Municipal a Hogares - 2016.

Elaboración: Secretaría Municipal de Planificación para el Desarrollo – Dirección de Investigación e Información Municipal.

Mapa Nº 1.

Macrodistrito Centro

Fuente: Sistema de Información Territorial - SITv3
Elaboración: Secretaría Municipal de Planificación para el Desarrollo
Dirección de Investigación e Información Municipal.



Limite Macrodistrital
 Limite Distrital
 Vías Primarias
 Red Hidrográfica

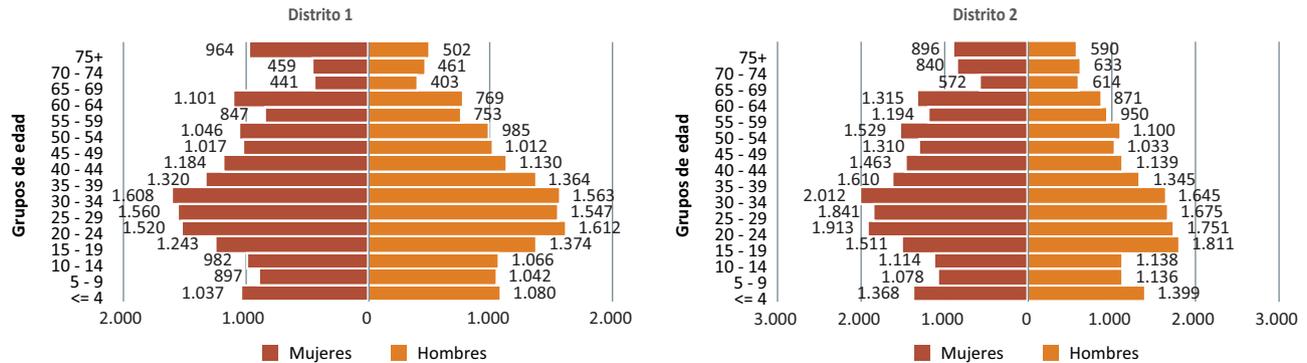
Sistema de Referencia: WGS 84
 Sistema de Proyección: UTM
 Zona 19 SUR

Desagregando esta información, las personas menores a 25 años de edad en los distritos 1 y 2 representan 35,0% y 35,3% de su población, donde 19,5% y 19,3% de sus habitantes se encuentran en edad escolar.

Además, tienen un mayor porcentaje de personas con 60 años o más de edad respecto a los otros distritos municipales del municipio de La Paz (15,0% y 15,7%).

Gráfico Nº 2.

Macrodistrito Centro: Pirámide poblacional según distritos, 2016
(En número de personas)



Fuente: Encuesta Municipal a Hogares - 2016.

Elaboración: Secretaría Municipal de Planificación para el Desarrollo – Dirección de Investigación e Información Municipal.

Para la gestión 2016, el índice de masculinidad del macrodistrito Centro fue de 91 hombres por cada 100 mujeres¹. El distrito 2 tuvo el

índice más bajo con 87 hombres por cada 100 mujeres, y el mayor fue en el distrito 1 con 97 hombres por cada 100 mujeres.

¹ El índice de masculinidad del municipio de La Paz es de 92,2 hombres por cada 100 mujeres.



Inauguración del Centro de Gestión de las Américas, distrito 2.
Fuente: Archivo fotográfico GAMLP.

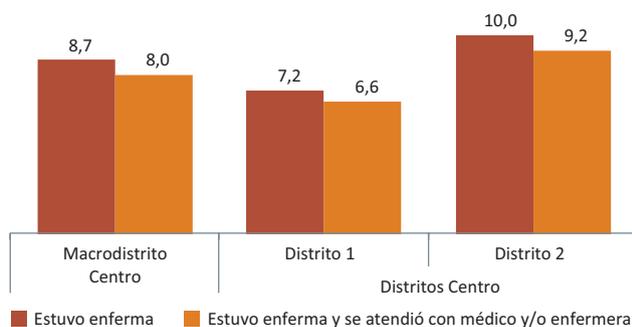
2. SALUD.



De acuerdo a la Encuesta Municipal a Hogares², durante la gestión 2016, 8,7% de la población del macrodistrito Centro declaró sufrir alguna enfermedad y 8,0% haber sido atendida por un médico y/o enfermera³. El distrito 2 tuvo la mayor proporción de personas enfermas en el Centro, donde 10,0% se encontraba en esta situación y 9,2% se atendió con personal calificado; a diferencia del distrito 1 con una menor proporción de personas enfermas (7,2%).

Gráfico N° 3.

Macrodistrito Centro: Personas que sufrieron alguna enfermedad y estuvieron enfermas y se atendieron con médico y/o enfermera, 2016
(En porcentaje)



Fuente: Encuesta Municipal a Hogares - 2016.

Elaboración: Secretaría Municipal de Planificación para el Desarrollo – Dirección de Investigación e Información Municipal.

Según la información reportada al Sistema Nacional de Información en Salud y Vigilancia Epidemiológica (SNIS – VE), durante la gestión 2017, en los diferentes centros de salud y hospitales del macrodistrito Centro, se atendieron 46,1% de los partos en servicio del municipio (32.292), de los cuales 8,1% fueron en los establecimientos de salud del distrito 1 y 91,9% en el distrito 2.

² La Encuesta Municipal a Hogares tiene como objetivo realizar el seguimiento, monitoreo y ajuste al Plan Integral "La Paz 2040" a través de la evaluación de diversos aspectos relacionados con las características de las personas y hogares del municipio de La Paz. El tipo de muestreo empleado fue probabilístico, estratificado, multietápico y por conglomerados y fue realizada a 3.845 hogares donde 3.455 pertenecen al área urbana y 390 al área rural.

³ A nivel municipal, 8,7% de la población dijo haber estado enferma y 6,9% estar enferma y ser atendida por un médico y/o enfermera.

Mapa N° 2.

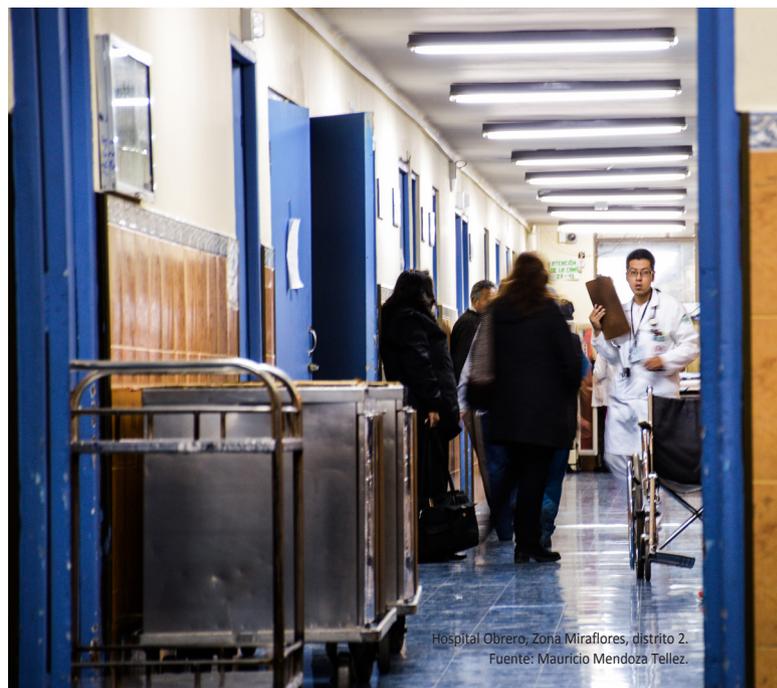
Macrodistrito Centro: Personas que sufrieron alguna enfermedad y estuvieron enfermas que se atendieron con médico y/o enfermera, 2016
(En porcentaje)



Referencias
■ 6,6%
■ 9,2%

Fuente: Encuesta Municipal a Hogares - 2016.

Elaboración: Secretaría Municipal de Planificación para el Desarrollo – Dirección de Investigación e Información Municipal.



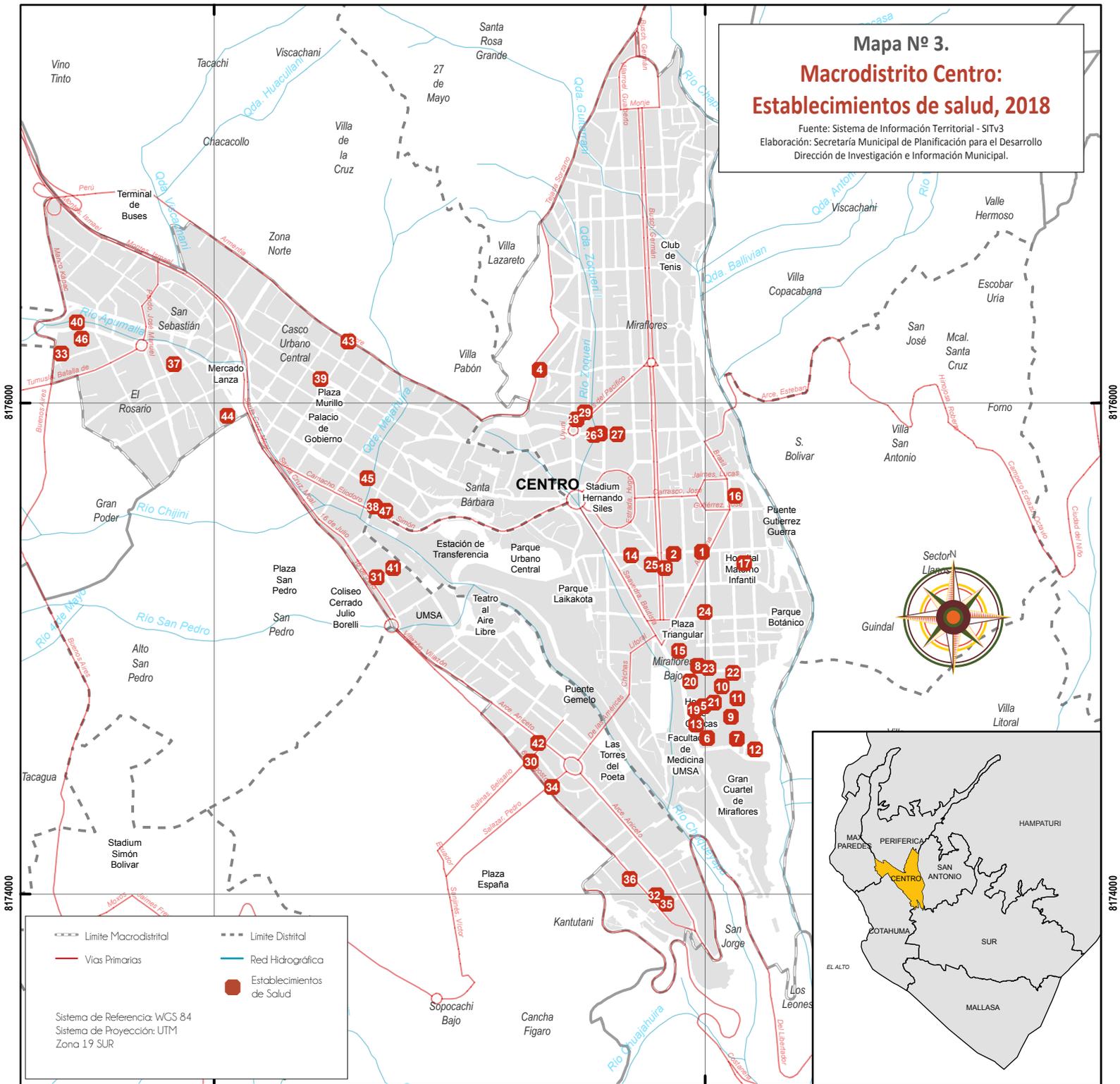
Hospital Obrero, Zona Miraflores, distrito 2.
Fuente: Mauricio Mendoza Tellez.

592000

594000

Mapa N° 3. Macrodistrito Centro: Establecimientos de salud, 2018

Fuente: Sistema de Información Territorial - SITV3
Elaboración: Secretaría Municipal de Planificación para el Desarrollo
Dirección de Investigación e Información Municipal.



- - - Limite Macrodistrital
 - - - Limite Distrital
 - - - Vías Primarias
 - - - Red Hidrográfica
 ● Establecimientos de Salud

Sistema de Referencia: WGS 84
 Sistema de Proyección: UTM
 Zona 19 SUR

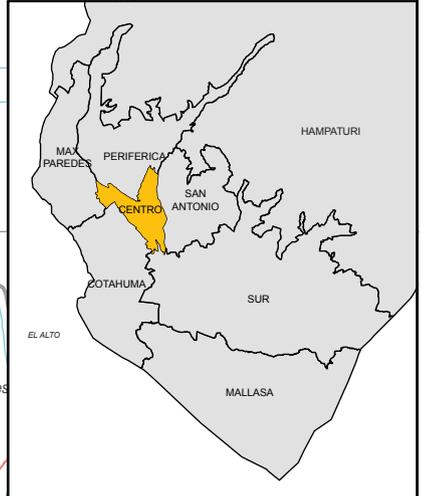


Tabla Nº 1.

Macrodistrito Centro: Listado de establecimientos de salud, 2018

Nº	NOMBRE DEL ESTABLECIMIENTO DE SALUD	Nº	NOMBRE DEL ESTABLECIMIENTO DE SALUD
1	CENTRO PENITENCIARIO MIRAFLORES	23	ASISTENCIA MEDICA INTEGRAL
2	MIRAFLORES	24	12 DE ABRIL
3	CAJA BANCARIA ESTATAL	25	SAGRADO CORAZÓN
4	PROSALUD (TEJADA SORZANO)	26	MODELO
5	DE CLÍNICAS	27	DERMATOLOGÍA
6	DE LA MUJER	28	ARANDIA
7	DEL NITO	29	SANTA FÉ
8	INSTITUTO NACIONAL SALUD OCUPACIONAL	30	9 DE ABRIL
9	INSTITUTO DE GASTROENTEROLOGÍA	31	CEMEP
10	INSTITUTO NACIONAL DE OFTALMOLOGÍA	32	CEMES
11	INSTITUTO NACIONAL DEL TORAX	33	SANJINEZ
12	INLASA	34	6 DE AGOSTO
13	SELADIS	35	VIRGEN DE ASUNCIÓN
14	POLICLÍNICO DE ESPECIALIDADES	36	CLINIMED SRL.
15	HOSPITAL MILITAR COSSMIL	37	JUANCITO PINTO
16	OBRERO	38	RETÉN DE EMERGENCIAS
17	MATERNO INFANTIL	39	CENTRAL
18	PSIQUIÁTRICO #14.	40	MANCO KAPAC
19	BANCO DE SANGRE	41	BANCA PRIVADA (ARAMAYO)
20	ONTOLÓGICO (V)	42	C.O.R.D.E.S.
21	INSO	43	CEMSE
22	MORGUE	44	SAN ANTONIO DE PADUA
		45	LA PAZ Nº 2 EMERGENCIAS
		46	CAJA DE SALUD
		47	ASISTENCIA PÚBLICA

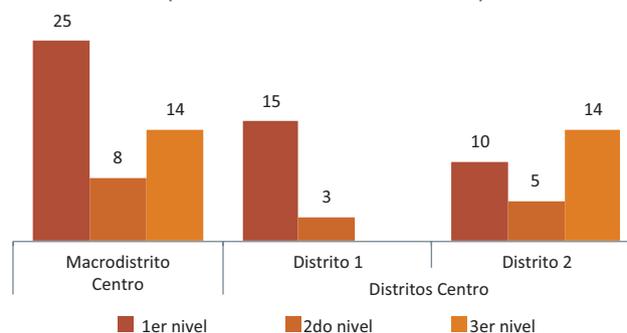
Fuente: Gobierno Autónomo Municipal de La Paz – Secretaría Municipal de Salud Integral y Deportes.

Elaboración: Secretaría Municipal de Planificación para el Desarrollo – Dirección de Investigación e Información Municipal.

Para el 2018, de los 196 establecimientos de salud entre privados, de seguridad social de corto plazo y públicos localizados en el municipio de La Paz y registrados por el GAMLP⁴, 47 se encontraron en el macrodistrito Centro; de los cuales 25 pertenecieron al primer nivel de atención, 8 al segundo nivel y 14 al tercer nivel⁵.

Gráfico Nº 4.

Macrodistrito Centro: Establecimientos de salud por nivel de atención, 2018
(En número de establecimientos de salud)



Fuente: Gobierno Autónomo Municipal de La Paz – Secretaría Municipal de Salud Integral y Deportes.
Elaboración: Secretaría Municipal de Planificación para el Desarrollo – Dirección de Investigación e Información Municipal.

⁴En el marco de la Orden de Despacho Nº 194/2018 de mayo 2018.

⁵El primer nivel de atención es el encargado de la promoción, prevención, consulta ambulatoria e internación de tránsito y está conformado por la medicina tradicional, brigada móvil de salud, puesto de salud, centro de salud, policlínicas y poli consultorios. El segundo nivel de atención comprende la atención ambulatoria de mayor complejidad y la internación hospitalaria en las especialidades básicas de medicina interna, cirugía, pediatría, gineco-obstetricia, anestesiología, con servicios complementarios de diagnóstico y tratamiento, y opcionalmente traumatología; su unidad operativa son los hospitales básicos de apoyo. El tercer nivel de atención está constituido por la atención ambulatoria de especialidad, internación hospitalaria de especialidad y sub especialidad, los servicios complementarios de diagnóstico y tratamiento de alta tecnología y complejidad, sus unidades operativas son los hospitales generales e institutos u hospitales de especialidades.

Fuente: Ministerio de Salud y Deportes, Unidad de Redes de Servicios de Salud y Calidad, Norma Nacional de Caracterización de Establecimientos de Salud.

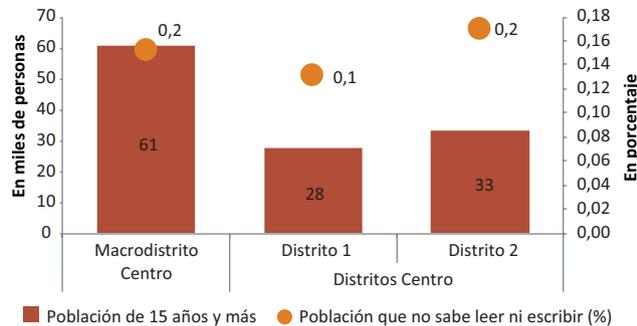
3. EDUCACIÓN.



En el año 2016, el macrodistrito Centro presentaba una población aproximada de 61 mil personas de 15 años y más de edad, donde la tasa de analfabetismo alcanzaba a 0,2%. En el gráfico N° 5, se observa que a nivel distrital, la tasa de analfabetismo más alta se encuentra en el distrito 2 (0,2%) y el distrito 1 muestra una tasa más baja (0,1%).

Gráfico N° 5.

Macrodistrito Centro: Analfabetismo según distrito, 2016
(En miles de personas y porcentajes)



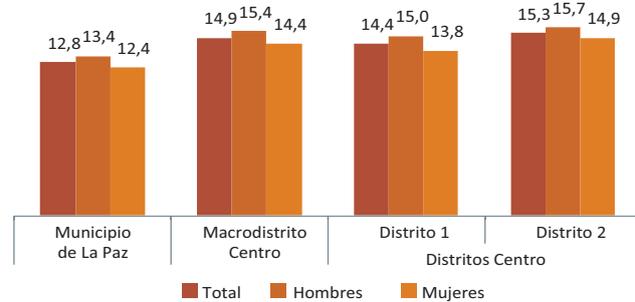
Fuente: Encuesta Municipal a Hogares – 2016.
Elaboración: Secretaría Municipal de Planificación para el Desarrollo – Dirección de Investigación e Información Municipal.

Uno de los indicadores más relevantes en términos educativos corresponde a los años de estudio con que cuentan las personas. Según información de la Encuesta Municipal a Hogares, en la gestión 2016, los años promedio de estudio en la población del macrodistrito Centro de 19 años o más de edad alcanzó los 14,9 años (gráfico N° 6). La población del distrito 1 tiene un menor logro educativo comparado con el promedio a nivel macrodistrital (14,4 años promedio de estudio).

Existe una brecha por género ya que los hombres alcanzan, en promedio, 1,0 años de estudio más que las mujeres en la población de 19 años o más de edad.

Gráfico N° 6.

Macrodistrito Centro: Años promedio de estudio por sexo según distrito, 2016
(En años promedio de estudio)

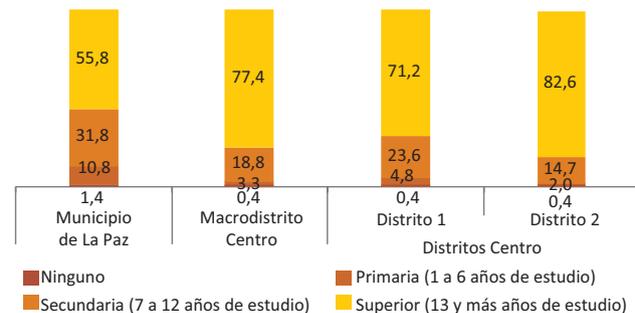


Fuente: Encuesta Municipal a Hogares – 2016.
Elaboración: Secretaría Municipal de Planificación para el Desarrollo – Dirección de Investigación e Información Municipal.

En cuanto al nivel de instrucción, para el año 2016, en el macrodistrito Centro, 77,4% de las personas de 19 años y más de edad lograron algún grado de educación superior; alrededor de 19% de esta población declaró haber alcanzado una formación secundaria; menos de 4% alcanzó el nivel primario; y un porcentaje mínimo no cuenta con ningún nivel de instrucción (0,4%). En el distrito 2, se identificó que, 8 de cada 10 personas contaban con educación superior, mientras que, en el distrito 1, son 7 de cada 10 personas que alcanzaron este nivel de instrucción.

Gráfico N° 7.

Macrodistrito Centro: Nivel de instrucción según distrito, 2016
(En porcentaje)



Fuente: Encuesta Municipal a Hogares – 2016.
Elaboración: Secretaría Municipal de Planificación para el Desarrollo – Dirección de Investigación e Información Municipal.

Tabla Nº 2.

Macrodistrito Centro: Listado de unidades educativas públicas, privadas y de convenio por infraestructura, 2017

Nº	NOMBRE DE LAS UNIDADES EDUCATIVAS PÚBLICAS Y DE CONVENIO POR INFRAESTRUCTURA
1	BOLIVIANO NORUEGO B
2	GERMÁN BUSH A, GERMÁN BUSH B, GERMÁN BUSH C
3	MCAL. SUCRE, TOKIO
4	ALONSO DE MENDOZA, EMETERIO VILLAMIL DE RADA
5	ISMAEL MONTES, ANTOFAGASTA
6	JOSE MANUEL INDABURO, VICENTA JUARISTE EGUINO
7	RAFAEL PABON, EDUVIGES VDA. DE HERTZOG
8	REPÚBLICA DEL PARAGUAY, REPÚBLICA ÁRABE DE EGIPTO, CEA MCAL. SANTA CRUZ
9	JUANA AZURDUY DE PADILLA, LAS AMÉRICAS , JUAN FEDERICO ZUAZO
10	NACIONES UNIDAS, ADHEMAR GEHAIN
11	GRAL. ESTEBAN ARZE , 16 DE JULIO, CEA NUESTRA SEÑORA LA PAZ IV
12	LUIS ADOLFO SILES SALINAS, MY. JOSE AGUSTÍN CASTRILLO, CEA 20 DE OCTUBRE II
13	MANUEL VICENTE BALLIVIÁN, ELOY SALMÓN
14	SAN SIMÓN AYACUCHO B, SAN SIMÓN AYACUCHO A
15	VENEZUELA A, VENEZUELA B, VENEZUELA C
16	MCAL. ANDRÉS DE SANTA CRUZ, NUESTRA SEÑORA DE COPACABANA
17	CEA GUALBERTO VILLARROEL IV, GUALBERTO VILLARROEL NRO. 1, GUALBERTO VILLARROEL NRO. 2, GUALBERTO VILLARROEL NRO. 3, CEA BOLIVIANO ALEMAN
18	FELIPE SEGUNDO GUZMÁN , MAX VALDIVIA EPDB
19	JOSE MARTÍ, REPÚBLICA DE ARGENTINA
20	CEA MIRAFLORES, HUGO DAVILA A, HUGO DAVILA B
21	JUAN FRANCISCO BEDREGAL, REPÚBLICA DE PANAMÁ
22	CRISPIN ANDRADE Y PORTUGAL, REPÚBLICA FEDERAL DE ALEMANIA, DOMINGO FAUSTINO SARMIENTO
23	ADELA ZAMUDIO, LA PAZ B, LA PAZ A
24	ALFREDO GUILLEN PINTO, CARLOS BELTRAN MORALES
25	REPÚBLICA DE MÉXICO, APRECIA LA PAZ
26	DORA SCHMIDT B, DORA SCHMIDT A, GEORGES ROUMA B
27	CARLOS SALINAS ARAMAYO, YUGOSLAVIA B, RVDO. PADRE ALFREDO ARIANO, CEA SAN ANTONIO DE PADUA II

Nº	NOMBRE DE LAS UNIDADES EDUCATIVAS PRIVADAS POR INFRAESTRUCTURA
1	INGLÉS CATÓLICO
2	SANTA ANA
3	BANCARIO
4	SANTA TERESA
5	AMOR DE DIOS
6	FRAY BERNARDINO DE CÁRDENAS
7	SAN FRANCISCO
8	DON BOSCO
9	SAN JERÓNIMO
10	SAN CALIXTO
11	SEÑORA DE ITAÍ
12	BOLIVIA NORUEGO
13	SANTA MARÍA

Fuente: Censo de establecimientos educativos públicos y de convenio en el municipio de La Paz – 2017. Establecimientos privados - Sistema de Información Territorial V3 (SITV3).

Elaboración: Secretaría Municipal de Planificación para el Desarrollo – Dirección de Investigación e Información Municipal.

Respecto a la evaluación de la calidad educativa⁶, el cuadro N° 2 muestra que en el área de matemáticas alrededor de 40,8% de las preguntas fueron respondidas correctamente por los estudiantes de primaria de las unidades educativas públicas, privadas y de convenio del macrodistrito Centro; porcentaje mayor si se compara con el promedio a nivel municipal (36,4%). En secundaria, las respuestas correctas del macrodistrito fueron mayores a las del municipio (20,6% versus 19,9%).

En el área de lenguaje, el porcentaje de preguntas respondidas de manera correcta por los alumnos de primaria en el macrodistrito fue de 51,8%, mayor a la del municipio (44,9%). Finalmente, en secundaria, el porcentaje de respuestas correctas del macrodistrito es mayor al municipio (45,8% versus 43,0%).

Cuadro N° 2.

Macrodistrito Centro:
Promedio de respuestas correctas por área según nivel educativo, 2014
(En porcentaje)

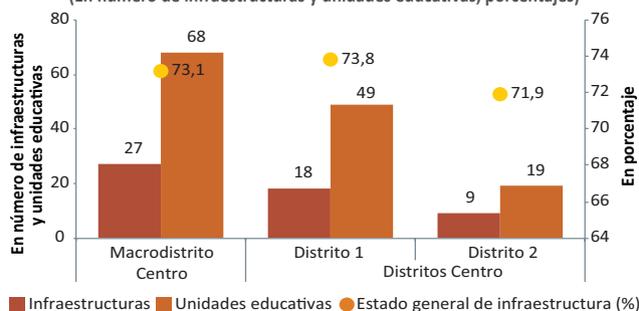
ÁREA Y NIVEL		MUNICIPIO DE LA PAZ	MACRODISTRITO CENTRO
Matemáticas	Primaria	36,4	40,8
	Secundaria	19,9	20,6
Lenguaje	Primaria	44,9	51,8
	Secundaria	43,0	45,8

Fuente: Encuesta municipal de medición de la calidad educativa – 2014.
Elaboración: Secretaría Municipal de Planificación para el Desarrollo – Dirección de Investigación e Información Municipal.

En el año 2017, este macrodistrito tenía 13 unidades educativas privadas. Asimismo, contaba con 27 infraestructuras educativas y 68 unidades educativas públicas y de convenio. La calificación promedio del estado general de las infraestructuras⁷ fue de 73,1%, lo que significa que en promedio las infraestructuras educativas se encontraban en buen estado⁸. El distrito 1 concentraba el mayor número de unidades educativas en este macrodistrito y el distrito 2 presentaba la menor calificación en el estado general de infraestructuras (71,9%).

Gráfico N° 8.

Macrodistrito Centro: Indicadores de infraestructura educativa según distrito, 2017
(En número de infraestructuras y unidades educativas, porcentajes)



Fuente: Censo de establecimientos educativos públicos y de convenio en el municipio de La Paz – 2017.
Elaboración: Secretaría Municipal de Planificación para el Desarrollo – Dirección de Investigación e Información Municipal.

Respecto al mobiliario evaluado en las infraestructuras educativas⁹ del macrodistrito, se observa en el cuadro N° 3, la existencia de más de 8 mil mesas, alrededor de 16 mil sillas, 377 bancas, además de pupitres personales y bi-personales (389 y 732 respectivamente). El distrito 1 tiene una mayor cantidad de mobiliario que el distrito 2, esta diferencia se debe al número de infraestructuras educativas de cada distrito.

Cuadro N° 3.

Macrodistrito Centro: Mobiliario según distrito, 2017
(En número)

DESCRIPCIÓN	MACRODISTRITO CENTRO	DISTRITO 1	DISTRITO 2
Mesas	8.018	5.118	2.900
Sillas	15.888	10.347	5.541
Bancas	377	213	164
Pupitres personales	389	145	244
Pupitres bi-personales	732	572	160

Fuente: Censo de establecimientos educativos públicos y de convenio en el municipio de La Paz – 2017.
Elaboración: Secretaría Municipal de Planificación para el Desarrollo – Dirección de Investigación e Información Municipal.

⁶En la gestión 2014, se llevó a cabo la encuesta de medición de la calidad educativa, cuyo objetivo fue medir la calidad de la educación en el municipio de La Paz para sugerir lineamientos de políticas públicas municipales enfocadas a mejorar el desempeño escolar de los alumnos. Se abordó los principales preceptos y características de los diferentes métodos internacionales, así como de los mecanismos de evaluación en lo relacionado a Ley N° 070 de la Educación "Avelino Siñani – Elizardo Pérez" que en conjunto definieron un método combinado para la obtención de los indicadores generales y específicos para este estudio. La muestra estuvo constituida por 89 unidades educativas entre públicos, privados y de convenio y 8.476 pruebas a estudiantes de tercero y sexto de primaria, además de primero, tercero y sexto de secundaria de la última gestión (2014); El procedimiento usado para obtener la muestra de unidades educativas fue definiendo los estratos considerando: áreas, macrodistritos, tipo de unidades educativas y grados.

⁷Para el cálculo del indicador de estado general de la infraestructura, se considera la parte externa del local educativo (cubierta, paredes, pisos, bajantes, canaletas, entre otros), y la interna que evalúa los ambientes y baños, es representada por albañilería (tumbado, paredes y piso), carpintería (puertas y ventanas), y conexión eléctrica (luminarias, interruptores y tomas de corriente); además toma en cuenta los espacios deportivos y recreativos.

⁸La calificación del indicador general de infraestructura es: muy deficiente (0 a 20 puntos), deficiente (20,1 a 40 puntos), regular (40,1 a 60 puntos), bueno (60,1 a 80 puntos) y muy bueno (80,1 a 100 puntos).

⁹El Gobierno Autónomo Municipal de La Paz, con el objetivo de actualizar la información de infraestructura, equipamiento y mobiliario educativo, llevó a cabo un censo de infraestructuras en la gestión 2017, es así que se censaron 196 infraestructuras y 381 unidades educativas públicas y de convenio.

4. VIVIENDA.



Durante la gestión 2016, de las 24.333 viviendas particulares que existían en el macrodistrito Centro, 26,0% eran casas, 56,1% departamentos, y 17,2% cuartos o habitaciones sueltas.

El distrito 2 presentó el mayor porcentaje en casas y departamentos (30,5% y 61,5% respectivamente) y el distrito 1 en cuartos o habitaciones sueltas (27,5%), pero el distrito 2 tuvo el mayor número de viviendas en este macrodistrito (12.854 de 24.333 viviendas).

Cuadro Nº 4.

Macrodistrito Centro: Tipo de vivienda según distrito, 2016
(En número y porcentajes)

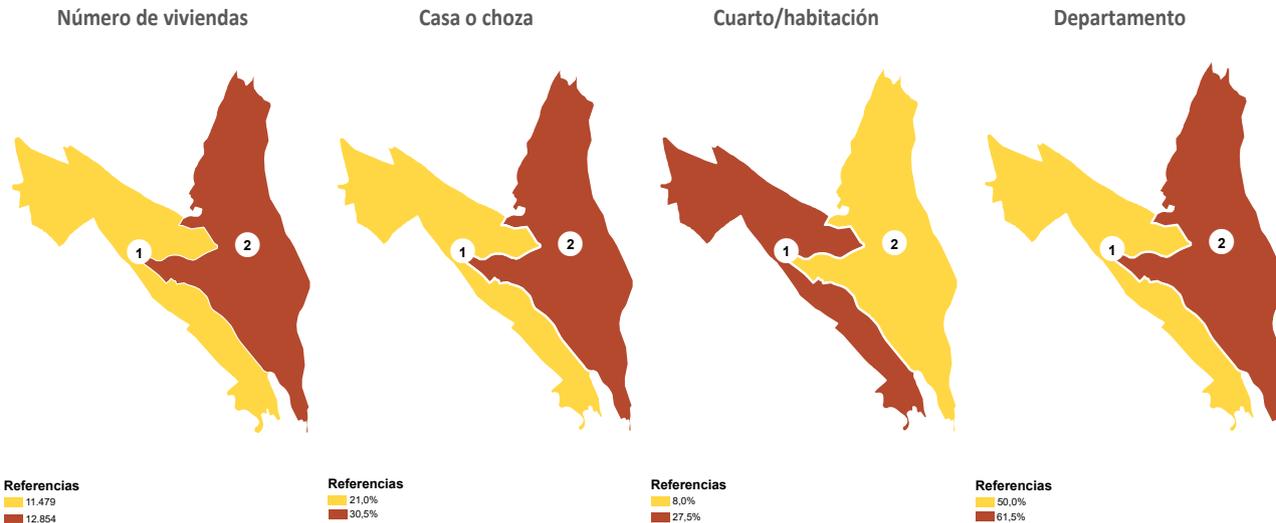
ÁREA GEOGRÁFICA	Nº DE VIVIENDAS	CASA O CHOZA (En porcentaje)	DEPARTAMENTO (En porcentaje)	CUARTO/ HABITACIÓN (En porcentaje)
Municipio de La Paz	276.943	49,0	24,6	26,2
Macrodistrito Centro	24.333	26,0	56,1	17,2
Distrito 1	11.479	21,0	50,0	27,5
Distrito 2	12.854	30,5	61,5	8,0

Fuente: Encuesta Municipal a Hogares - 2016.

Elaboración: Secretaría Municipal de Planificación para el Desarrollo – Dirección de Investigación e Información Municipal.

Mapa Nº 5.

Macrodistrito Centro: Tipo de vivienda según distrito, 2016
(En número y porcentajes)



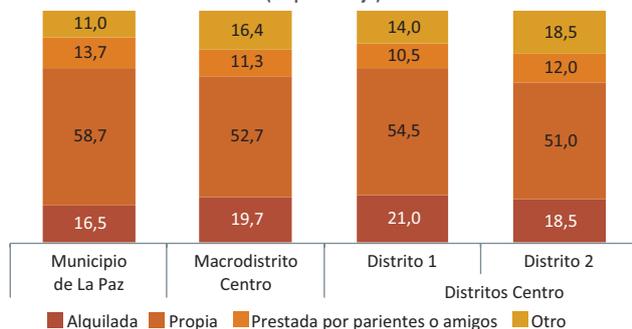
Fuente: Encuesta Municipal a Hogares - 2016.

Elaboración: Secretaría Municipal de Planificación para el Desarrollo - Dirección de Investigación e Información Municipal.

Para el año 2016, 52,7% de los hogares de este macrodistrito residió en vivienda propia, 19,7% en alquiler y 11,3% en una vivienda prestada o cedida por parientes o amigos, porcentajes similares a los del municipio. El distrito 1 mostró el mayor porcentaje de hogares que residen en vivienda propia (54,5%) y alquilada (21,0%) y el distrito 2 en prestada (12,0%) además de la mayor proporción de otro tipo de tenencia¹⁰ (18,5%).

Gráfico Nº 9.

Macrodistrito Centro: Régimen de la tenencia de vivienda según distrito, 2016
(En porcentaje)



Fuente: Encuesta Municipal a Hogares - 2016.

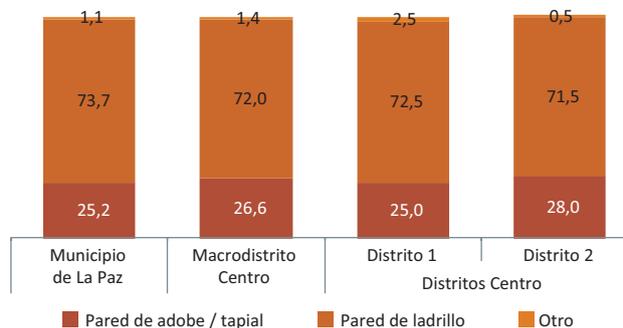
Elaboración: Secretaría Municipal de Planificación para el Desarrollo – Dirección de Investigación e Información Municipal.

En promedio, el material más utilizado en las paredes de las viviendas particulares fue el ladrillo (72,0%), ligeramente inferior al promedio municipal. Por otro lado, el distrito 2 tuvo el mayor porcentaje de viviendas con pared de adobe (28,0%).



Gráfico Nº 10.

Macrodistrito Centro:
Material predominante en las paredes de las viviendas según distrito, 2016
(En porcentaje)



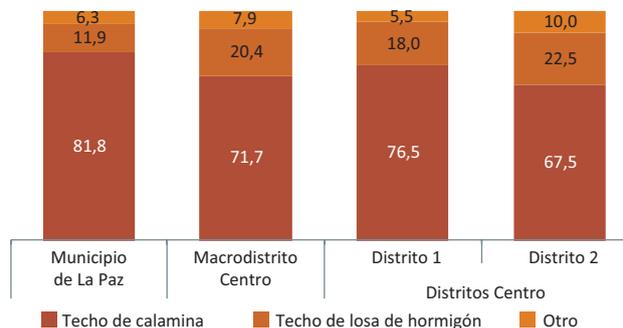
Fuente: Encuesta Municipal a Hogares - 2016.

Elaboración: Secretaría Municipal de Planificación para el Desarrollo – Dirección de Investigación e Información Municipal.

Alrededor de 72% de los techos de las viviendas particulares de Centro eran de calamina, porcentaje inferior al promedio del municipio (81,8%). El distrito 1 tuvo la mayor cantidad de residencias con techos de calamina (76,5%) y el distrito 2 con techos de losa de hormigón (22,5%).

Gráfico Nº 11.

Macrodistrito Centro:
Material predominante en los techos de las viviendas según distrito, 2016
(En porcentaje)



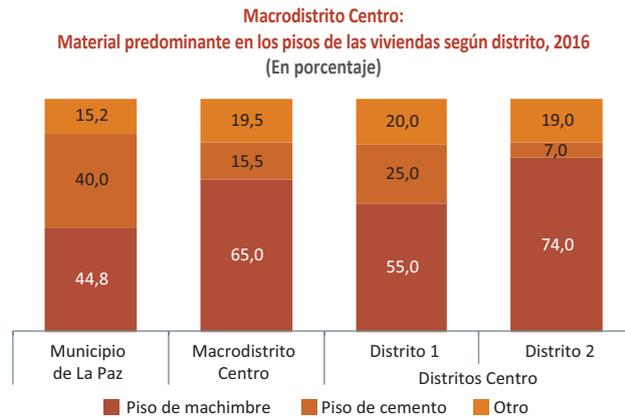
Fuente: Encuesta Municipal a Hogares - 2016.

Elaboración: Secretaría Municipal de Planificación para el Desarrollo – Dirección de Investigación e Información Municipal.

¹⁰ Como contrato anticrético, cedidas por servicios, contrato mixto, etc.

En Centro, 65,0% de las viviendas particulares contaba con piso de machimbre y 15,5% presentaba piso de cemento. En el gráfico Nº 12 se observa que el distrito 2, presenta el porcentaje más bajo de residencias con piso de cemento (7,0%) y el más alto corresponde al distrito 1 (25,0%).

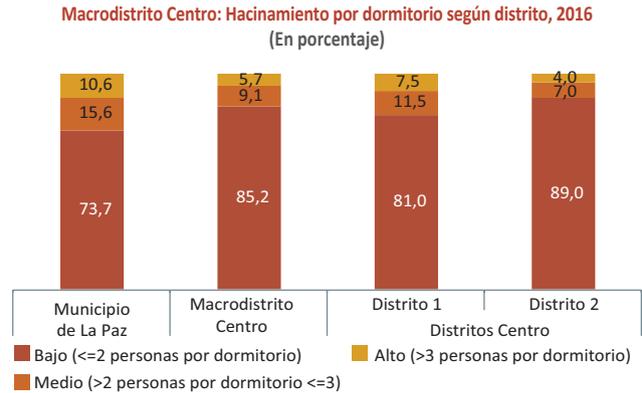
Gráfico Nº 12.



Fuente: Encuesta Municipal a Hogares - 2016.
Elaboración: Secretaría Municipal de Planificación para el Desarrollo – Dirección de Investigación e Información Municipal.

El hacinamiento¹¹ por dormitorio en el macrodistrito Centro mostró que, en promedio 85,2% de las viviendas tuvo 2 o menos personas por dormitorio, lo cual reflejó un hacinamiento bajo; 9,1% tuvo entre 2 y 3 personas por dormitorio, y 5,7% tuvo más de 3 personas (hacinamiento alto). El distrito 2 tuvo el mayor porcentaje 2 o menos personas por dormitorio (89,0%); el distrito 1 tuvo el mayor porcentaje entre 2 y 3 personas por dormitorio(11,5%) y también el mayor porcentaje con más de 3 personas (7,5%).

Gráfico Nº 13.



Fuente: Encuesta Municipal a Hogares - 2016.
Elaboración: Secretaría Municipal de Planificación para el Desarrollo – Dirección de Investigación e Información Municipal.

Respecto a los servicios e insumos básicos, durante la gestión 2016 casi un 85% de las viviendas particulares de este macrodistrito contó con agua por cañería, promedio superior al del municipio (81,3%); 98,3% de las residencias disponía de baño con desagüe a alcantarillado y 1,2% no contaba con energía eléctrica (Ver cuadro Nº 5).

¹¹ Se considera que existe una condición de hacinamiento cuando en las viviendas hay más de 2,5 personas por dormitorio en promedio, por ejemplo, cuando un hogar está conformado por 8 personas y sólo disponen de 3 dormitorios.

Cuadro Nº 5.

Macrodistrito Centro: Agua, baño y electricidad según distrito, 2016
(En porcentaje)

ÁREA GEOGRÁFICA	AGUA POR CAÑERÍA DENTRO DE LA VIVIENDA	TIENE BAÑO CON DESAGÜE A ALCANTARILLADO	NO DISPONE DE ENERGÍA ELÉCTRICA
Municipio de La Paz	81,3	96,3	1,2
Macrodistrito Centro	84,7	98,3	1,2
Distrito 1	85,0	97,0	2,5
Distrito 2	84,5	99,5	0,0

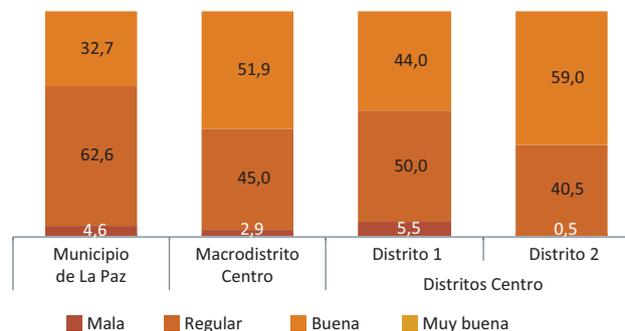
Fuente: Encuesta Municipal a Hogares - 2016.

Elaboración: Secretaría Municipal de Planificación para el Desarrollo – Dirección de Investigación e Información Municipal.

Finalmente, la calidad de la vivienda se determinó a partir de tres componentes: calidad de los materiales de construcción, condiciones de habitabilidad y disponibilidad de servicios básicos¹². En este sentido, 51,9% de los hogares del macrodistrito Centro habitaban en viviendas de calidad muy buena, 45,0% en viviendas de calidad buena, y 2,9% en viviendas de calidad regular. El distrito 2, es el lugar que presentó una mayor cantidad de viviendas catalogadas como buena y muy buena (99,5%) y el distrito 1 contó con la mayor proporción de residencias de calidad regular (5,5%).

Gráfico Nº 14.

Macrodistrito Centro: Distribución de viviendas por calidad según distrito, 2016
(En porcentaje)

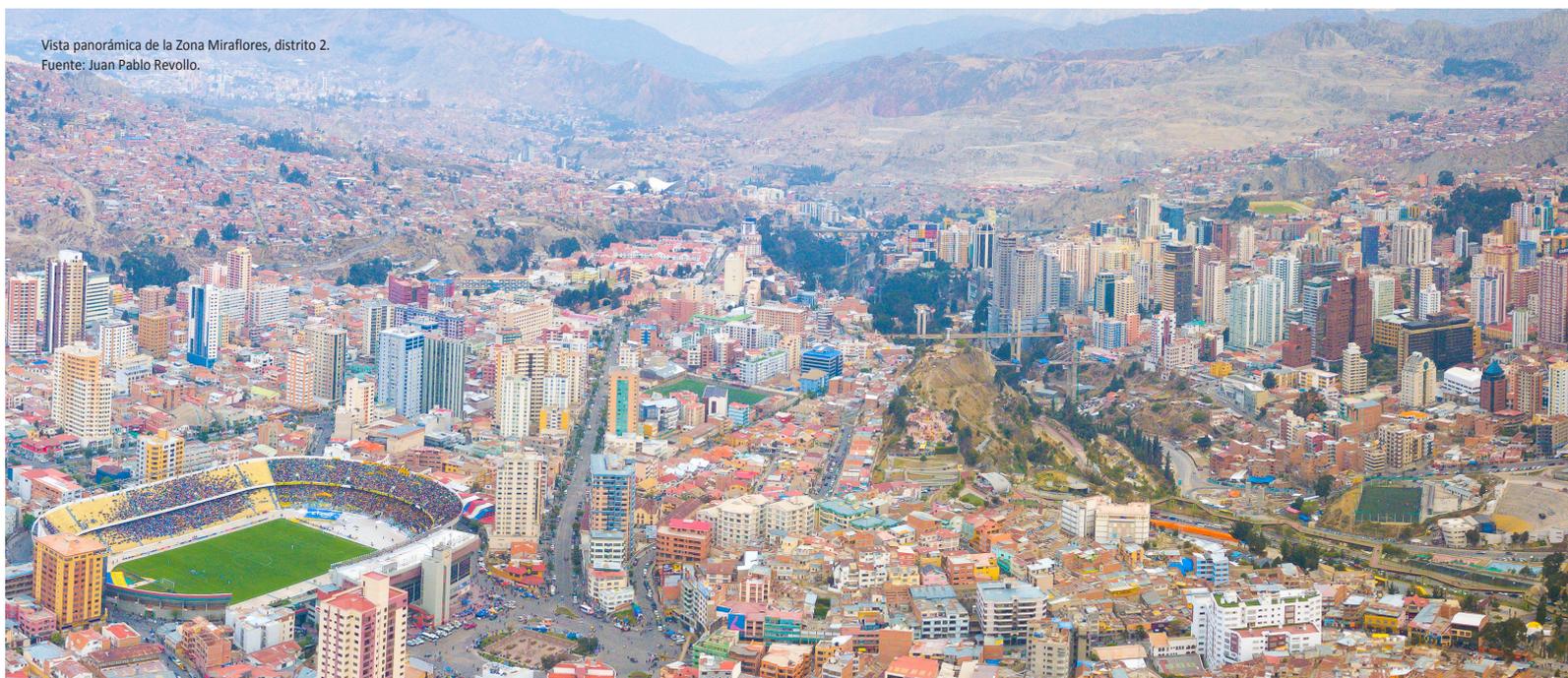


Fuente: Encuesta Municipal a Hogares - 2016.

Elaboración: Secretaría Municipal de Planificación para el Desarrollo – Dirección de Investigación e Información Municipal.

¹² Específicamente, es un indicador que combina tres elementos: i) materiales de construcción, ii) espacios (dormitorios, habitaciones multiuso, cocina), y iii) procedencia del agua, sistema de eliminación de excretas del baño, disponibilidad de energía eléctrica y combustible utilizado para cocinar.

Vista panorámica de la Zona Miraflores, distrito 2.
Fuente: Juan Pablo Revollo.



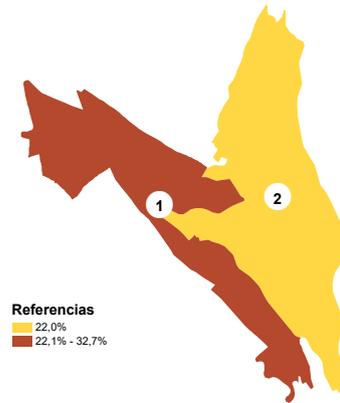
5. POBREZA.



En el macrodistrito Centro la incidencia de pobreza por ingresos fue de 26,8% el año 2016, lo que significa que 27 de cada 100 personas disponían de menos de Bs. 27 por día¹³; mucho menor al promedio del municipio (37,6%). El distrito 2 presentó la menor incidencia de pobreza (22,0%) mientras que el distrito 1 tuvo la mayor incidencia (32,7%).

Fuente: Encuesta Municipal a Hogares – 2016.
Elaboración: Secretaría Municipal de Planificación para el Desarrollo – Dirección de Investigación e Información Municipal.

Mapa N° 6.
Macrodistrito Centro: Incidencia de pobreza por ingresos, 2016
(En porcentaje)



Aproximadamente 13 de cada 100 personas disponían de menos de Bs. 15 al día, lo cual implica que la incidencia de pobreza extrema o indigencia alcanzó a 12,7%, porcentaje menor al promedio municipal¹⁴ (17,4%). El distrito 2 presentó la menor incidencia de pobreza extrema (10,8%) y el distrito 1 la mayor incidencia (14,9%).

Fuente: Encuesta Municipal a Hogares – 2016.
Elaboración: Secretaría Municipal de Planificación para el Desarrollo – Dirección de Investigación e Información Municipal.

Mapa N° 7.
Macrodistrito Centro: Incidencia de pobreza extrema por ingresos, 2016
(En porcentaje)

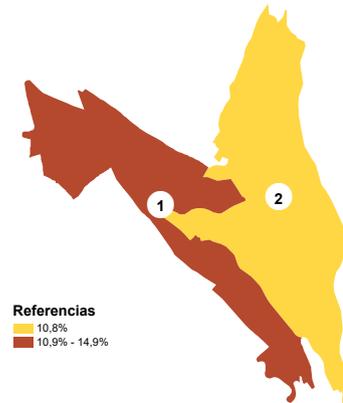
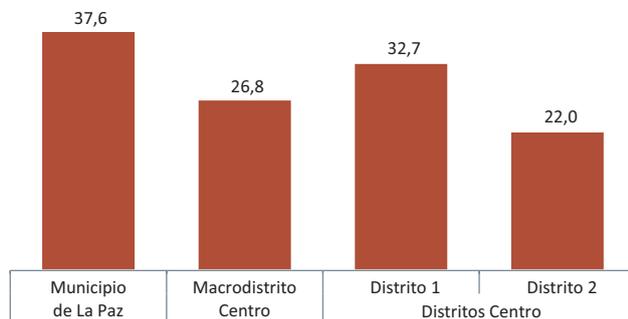


Gráfico N° 15.

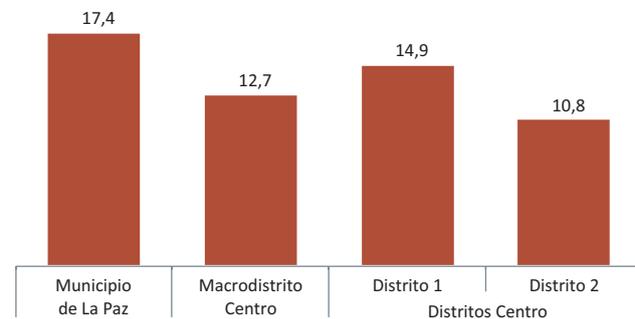
Macrodistrito Centro: Incidencia de pobreza por ingresos, 2016
(En porcentaje)



Fuente: Encuesta Municipal a Hogares – 2016.
Elaboración: Secretaría Municipal de Planificación para el Desarrollo – Dirección de Investigación e Información Municipal.

Gráfico N° 16.

Macrodistrito Centro: Incidencia de pobreza extrema por ingresos, 2016
(En porcentaje)

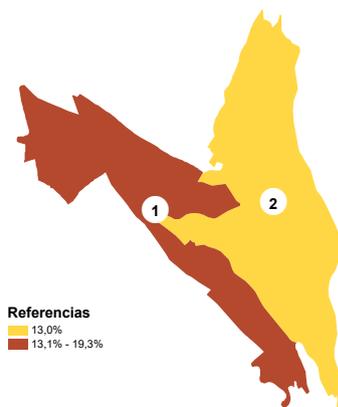


Fuente: Encuesta Municipal a Hogares – 2016.
Elaboración: Secretaría Municipal de Planificación para el Desarrollo – Dirección de Investigación e Información Municipal.

¹³ Línea de Pobreza urbana en el municipio de La Paz - 2016:
Bs. 821 mensuales = Bs. 27,4 diarios = USD 3,9 diarios.

¹⁴ Línea de Pobreza Extrema urbana en el municipio de La Paz - 2016:
Bs. 457 mensuales = Bs. 15,2 diarios = USD 2,2 diarios.

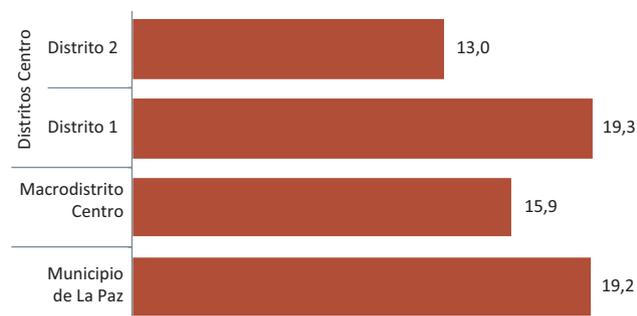
Mapa N° 8.
Macrodistrito Centro:
Incidencia de pobreza subjetiva, 2016
(En porcentaje)



Fuente: Encuesta Municipal a Hogares – 2016.
Elaboración: Secretaría Municipal de Planificación para el Desarrollo – Dirección de Investigación e Información Municipal.

Gráfico N° 17.

Macrodistrito Centro:
Incidencia de pobreza subjetiva, 2016
(En porcentaje)

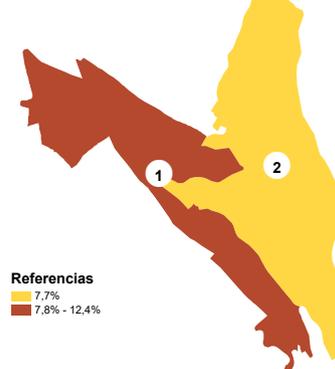


Fuente: Encuesta Municipal a Hogares – 2016.
Elaboración: Secretaría Municipal de Planificación para el Desarrollo – Dirección de Investigación e Información Municipal.

Se considera que una persona es pobre de manera subjetiva cuando esta se siente pobre, la incidencia de pobreza subjetiva está determinada sobre la base de la percepción de las personas su propio bienestar¹⁵.

De las personas de 18 años y más, 16 de cada 100 se consideraba pobre en este macrodistrito (15,9%); menor al promedio municipal. El distrito 2 presentaba el menor porcentaje de gente que se sentía pobre (13,0%), mientras que en el distrito 1 se sentían pobres 19,3% de las personas.

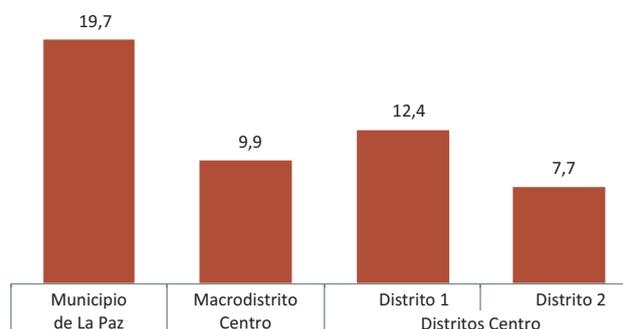
Mapa N° 9.
Macrodistrito Centro: Incidencia de pobreza por
Necesidades Básicas Insatisfechas, 2012
(En porcentaje)



Fuente: Encuesta Municipal a Hogares – 2016.
Elaboración: Secretaría Municipal de Planificación para el Desarrollo – Dirección de Investigación e Información Municipal.

Gráfico N° 18.

Macrodistrito Centro: Incidencia de pobreza
por Necesidades Básicas Insatisfechas - NBI, 2012
(En porcentaje)



Fuente: Encuesta Municipal a Hogares – 2016.
Elaboración: Secretaría Municipal de Planificación para el Desarrollo – Dirección de Investigación e Información Municipal.

En el año 2012¹⁶, 1 de cada 10 hogares en el macrodistrito Centro (9,9%) presentaba una o más carencias relacionadas con: materiales y/o espacios en la vivienda; provisión de servicios básicos; educación, y salud (pobreza por Necesidades Básicas Insatisfechas - NBI). Este porcentaje fue más alto en el distrito 1 llegando a 12,4%, mientras que en el distrito 2 alcanzó a 7,7%.

¹⁵ Para más detalles ver: "Compendio de mejores prácticas en la medición de la pobreza". Grupo de Expertos en Estadísticas de Pobreza. Grupo de Río. Santiago de Chile. 2007. [https://dds.cepal.org/infancia/guia-para-estimar-la-pobreza-infantil/bibliografia/capituloI/Grupo%20de%20Expertos%20sobre%20Estadísticas%20de%20Pobreza%20\(Grupe%20de%20Río\)%20\(2007\)%20Compendio%20de%20mejores%20prácticas%20en%20la%20medición%20de%20la%20pobreza.pdf](https://dds.cepal.org/infancia/guia-para-estimar-la-pobreza-infantil/bibliografia/capituloI/Grupo%20de%20Expertos%20sobre%20Estadísticas%20de%20Pobreza%20(Grupe%20de%20Río)%20(2007)%20Compendio%20de%20mejores%20prácticas%20en%20la%20medición%20de%20la%20pobreza.pdf).

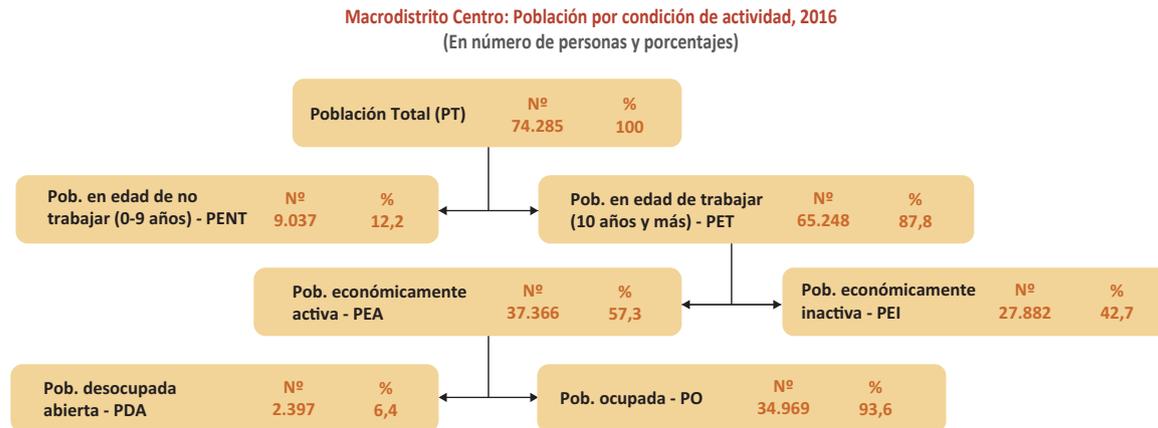
¹⁶ Se utiliza información del año 2012 debido a que la encuesta realizada ese año por el GAMPL fue diseñada específicamente para la medición de pobreza.

6. EMPLEO.



El año 2016 en el macrodistrito Centro, 87,8% de la población tenía 10 años y más de edad (Población en Edad de Trabajar – PET¹⁷), de ella un poco más de 37 mil personas eran económicamente activas¹⁸ (PEA).

Gráfico Nº 19.



Fuente: Encuesta Municipal a Hogares – 2016.
Elaboración: Secretaría Municipal de Planificación para el Desarrollo – Dirección de Investigación e Información Municipal.

Aclaraciones de la clasificación de la población por condición de actividad

PT: Población Total

PENT: Población en edad de no trabajar → personas menores de 10 años de edad.

PET: Población en edad de trabajar → personas de 10 años y más de edad.

PEA: Población económicamente activa → personas que trabajan o buscan trabajo activamente.

PO: Población ocupada → personas que trabajan produciendo bienes y servicios económicos.

PDA: Población desocupada¹⁹ → personas que no trabajan pero buscan trabajo activamente y están disponibles para realizarlo.

PEI: Población económicamente inactiva → personas que no trabajan produciendo bienes y servicios económicos ni buscan trabajo.

¹⁷ La edad de trabajar en Bolivia va de 14 años hasta los 60 años para mujeres y hasta los 65 para hombres por ley, pero para realizar mediciones de características económicas de la población se considera a todos aquellos que tienen 10 años y más de edad, debido a la alta participación en el mercado laboral de las personas de 10 a 13 años y de las que tienen 65 y más años.

Ver la aclaración del Instituto Nacional de Estadística de Bolivia – INE en la publicación de los resultados del Censo Nacional de Población y Vivienda 2012 en: <http://datos.ine.gob.bo/redbol/censos/cpv2012/Empleo.pdf>.

¹⁸ Se utiliza el enfoque de la fuerza de trabajo de la Organización Mundial del Trabajo – OIT, donde el principio de actividad económica se superpone al desempleo y éste a su vez se superpone a la inactividad económica.

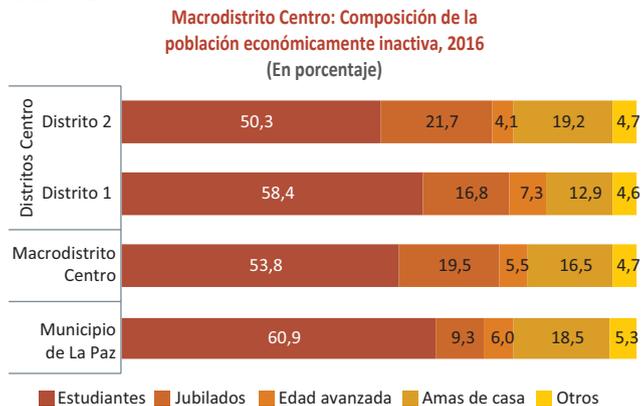
Para ver una explicación más detallada consultar: "Marco conceptual para la medición del empleo e indicadores del mercado de trabajo", 12º Taller Regional sobre Medición y Caracterización del Empleo en las Encuestas de Hogares, Buenos Aires – Argentina. 2003 <https://www.cepal.org/deype/mecovi/docs/TALLER12/19.pdf>

¹⁹ Existen varias consideraciones a tomar en cuenta al momento de clasificar a una persona como desocupada abierta o desempleada, entre ellas están, el período de búsqueda de trabajo, el período que no trabajó, el período que estaría disponible para trabajar, que se considera como búsqueda activa de trabajo, etc.

Detalles y aclaraciones generales se encuentran en: "Conceptos y definiciones: Desempleo y Personas fuera de la fuerza de trabajo". Departamento de Estadística de la OIT. David Glejberman. Proyecto RECAP: Diseño de Encuestas de población activa y de módulos de empleo en las Encuestas de hogares para medir el trabajo decente. Turin 2012. <http://recap.itcilo.org/es/documentos/files-imt2/es/dg6>.

Cerca de 28 mil personas eran económicamente inactivas²⁰ (42,7% de la PET), la mayoría de estos fueron estudiantes (53,8%) y jubilados (19,5%).

Gráfico N° 20.

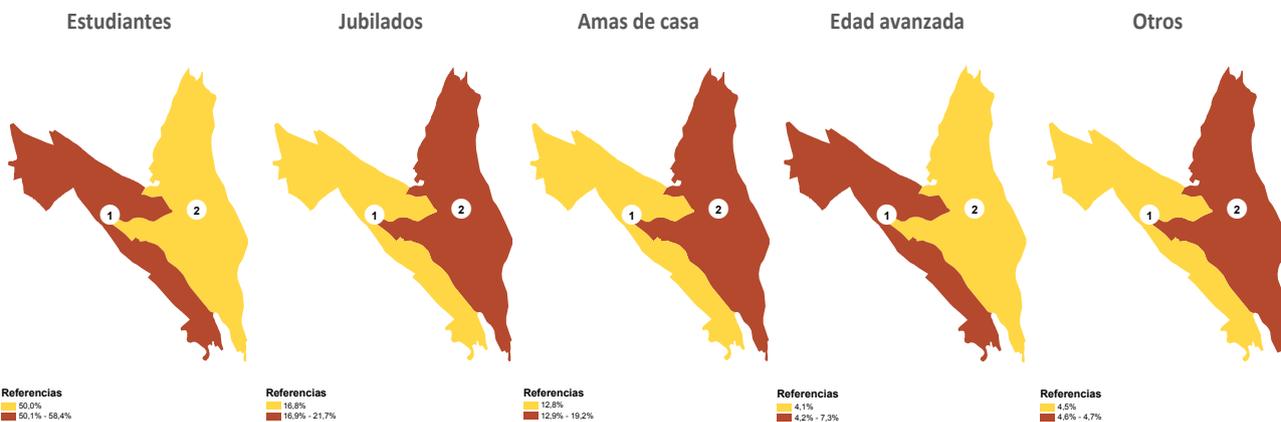


Fuente: Encuesta Municipal a Hogares – 2016.

Elaboración: Secretaría Municipal de Planificación para el Desarrollo – Dirección de Investigación e Información Municipal.

Mapa N° 10.

Macrodistrito Centro: Composición de la población económicamente inactiva, 2016
(En porcentaje)



Fuente: Encuesta Municipal a Hogares – 2016.

Elaboración: Secretaría Municipal de Planificación para el Desarrollo – Dirección de Investigación e Información Municipal.

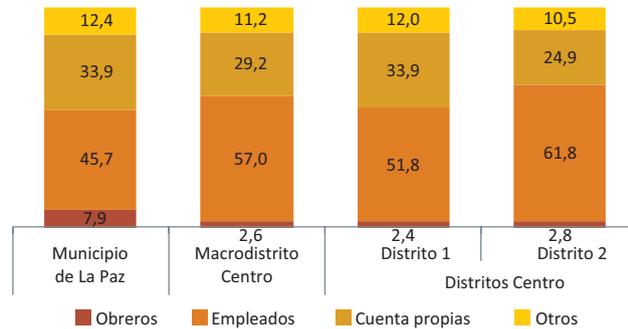
²⁰ Es una categoría que queda cuando una persona en edad de trabajar no fue clasificada como ocupado o desocupado, esto debido al enfoque de fuerza de trabajo. Ver: "Marco conceptual para la medición del empleo" ibíd.

La Población Ocupada (PO) representó 53,6% de la PET en este macrodistrito, alrededor de 35 mil personas.

Clasificando a los ocupados por situación en el empleo²¹, un poco más de la mitad (57,0%) de los mismos en este macrodistrito fueron empleados y 29,2% son trabajadores por cuenta propia, o sea no tienen jefe ni empleados. El porcentaje de empleados fue mayor en el distrito 2, donde llegó a 61,8% del total de ocupados.

Gráfico Nº 21.

Macrodistrito Centro: Población ocupada clasificada por situación en el empleo, 2016
(En porcentaje)



Fuente: Encuesta Municipal a Hogares – 2016.

Elaboración: Secretaría Municipal de Planificación para el Desarrollo – Dirección de Investigación e Información Municipal.

Agrupando a los ocupados según grupo ocupacional²² casi 4 de cada 10 trabajadores en el macrodistrito Centro estaban clasificados como profesionales, científico o intelectual (37,5%), en el distrito 2 este porcentaje alcanzó a 42,1%; clasificados como trabajadores de los servicios o vendedores del comercio (19,8%), este porcentaje fue mayor en el distrito 1 alcanzando 22,6%.

²¹ Resolución sobre la Clasificación Internacional de la Situación en el Empleo (CISE), adoptada por la decimoquinta Conferencia Internacional de Estadísticos del Trabajo (enero de 1993). Organización Internacional del Trabajo – OIT. <http://www.ilo.org/public/spanish/bureau/stat/download/res/icse.pdf>.

²² Actualización de la Clasificación Internacional Uniforme de Ocupaciones (CIUO), Ginebra, 2007, Oficina Internacional del Trabajo (OIT). http://www.inegi.org.mx/est/contenidos/proyectos/aspectosmetodologicos/clasificadores/catalogos/doc/sinco_ciuo_oit.pdf.

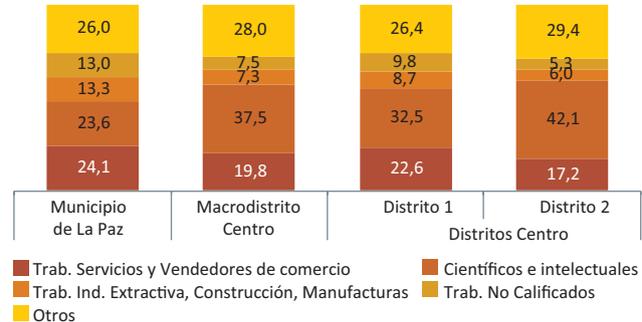
²³ Producción: Agricultura, ganadería, caza y silvicultura; explotación de minas y canteras; industria manufacturera; suministro de electricidad, gas y agua; construcción. Comercio: Comercio por mayor y por menor, reparación de vehículos automotores.

Servicios: Servicios de hoteles y restaurantes; transporte, almacenamiento y comunicaciones; intermediación financiera; servicios inmobiliarios, empresariales y de alquiler; administración pública, defensa y seguridad social obligatorios; educación; servicios sociales y de salud; servicios comunitarios, sociales y personales; servicios de hogares privados como empleadores; servicio de organizaciones y órganos extraterritoriales.

Clasificación de Actividades Económicas de Bolivia (CAEB-2011), Instituto nacional de Estadística – INE. <https://www.ine.gov.bo/index.php/22-publicaciones/documentos/21-clasificacion-de-actividades-economicas-de-bolivia-caeb-2011?highlight=WyjYwV8II0=>

Gráfico Nº 22.

Macrodistrito Centro: Población ocupada clasificada por grupo ocupacional, 2016
(En porcentaje)



Fuente: Encuesta Municipal a Hogares – 2016.

Elaboración: Secretaría Municipal de Planificación para el Desarrollo – Dirección de Investigación e Información Municipal.

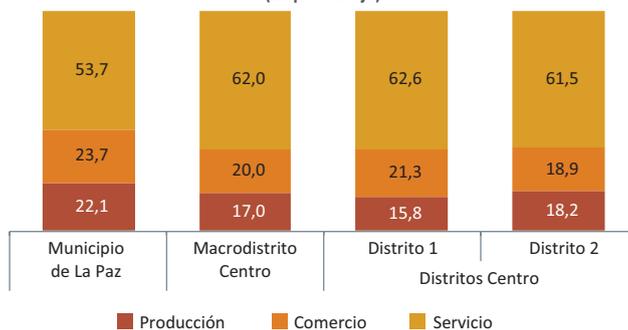
Por rama de actividad económica²³, 6 de cada 10 ocupados en el macrodistrito Centro (62,0%) estuvieron insertos en actividades relacionadas con servicios; 20,0% se dedicaban al comercio al por mayor y menor y; un porcentaje un poco menor de ocupados estaba involucrado en ramas de producción como la construcción o la industria manufacturera (17,0%).



Parada Pumakatari Ruta Chasquipampa, Plaza Camacho, distrito 2.
Fuente: Archivo Fotográfico GAMLP.

Gráfico Nº 23.

Macrodistrito Centro: Población ocupada clasificada por rama de actividad económica, 2016
(En porcentaje)

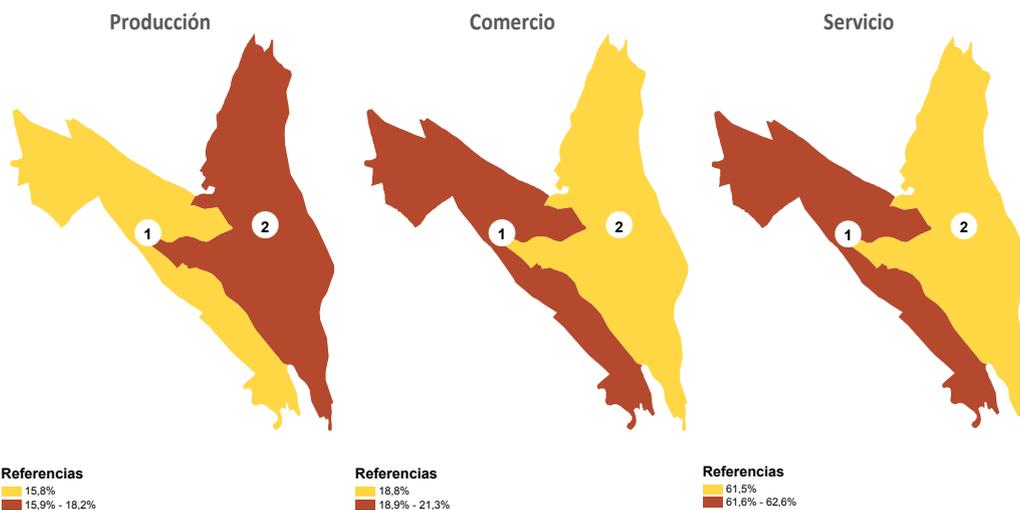


Fuente: Encuesta Municipal a Hogares – 2016.

Elaboración: Secretaría Municipal de Planificación para el Desarrollo – Dirección de Investigación e Información Municipal.

Mapa Nº 11.

Macrodistrito Centro: Población ocupada clasificada por rama de actividad económica, 2016
(En porcentaje)



Fuente: Encuesta Municipal a Hogares – 2016.

Elaboración: Secretaría Municipal de Planificación para el Desarrollo – Dirección de Investigación e Información Municipal.

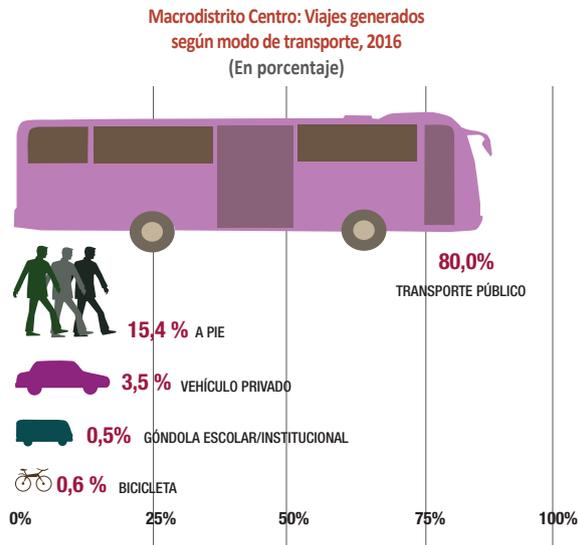
7. MOVILIDAD*



Según datos obtenidos en el Estudio de Tráfico para la Actualización de la Demanda de Transporte del año 2016²⁴, se estima que en la ciudad de La Paz cada día en promedio se generan más de 1,2 millones de viajes (motorizados y no motorizados). De este número, el macrodistrito Centro genera el 27%, que representa más de 333 mil viajes, de los cuales el 80% se realizan en transporte público, 15% se realizan a pie y el resto en vehículo privado, bicicleta o góndolas institucionales.

La mayor generación de viajes en el macrodistrito Centro, se registra en las zonas: i) Casco Urbano Central, ii) Miraflores Centro, iii) San Jorge, iv) Parque Urbano Central y v) Rosario. En estas zonas se ubican equipamientos como el Estadio Hernando Siles, Complejo Hospitalario de Miraflores, Parque Laikakota, además de la Universidad Mayor de San Andrés, entre los más importantes.

Gráfico N° 24.

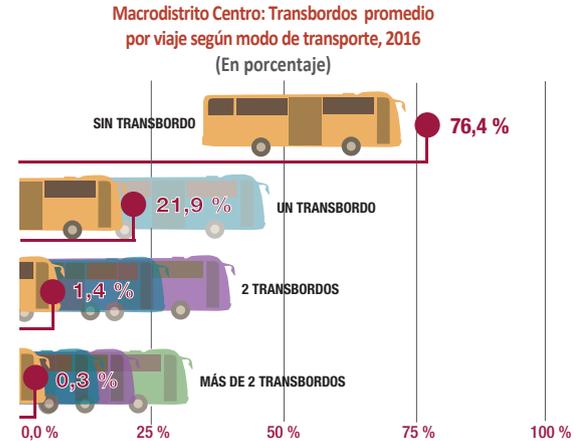


Fuente: Estudio de Tráfico para la Actualización de la Demanda de Transporte, 2016.
Elaboración: Dirección General del Sistema Integrado de Transporte.

* Este acápite fue elaborado por el personal de la Dirección General del Sistema Integrado de Transporte.

²⁴ Estudio de movilidad urbana implementada por la Dirección General del Sistema Integrado de Transporte - GAMLP, cuyos componentes fueron: i) Encuesta a una muestra de cerca de 5 mil hogares del área urbana de La Paz; ii) Estudios de tráfico basados en aforos vehiculares y peatonales, y iii) Encuestas en vía a una muestra de más de 2 mil de personas.

Gráfico N° 25.

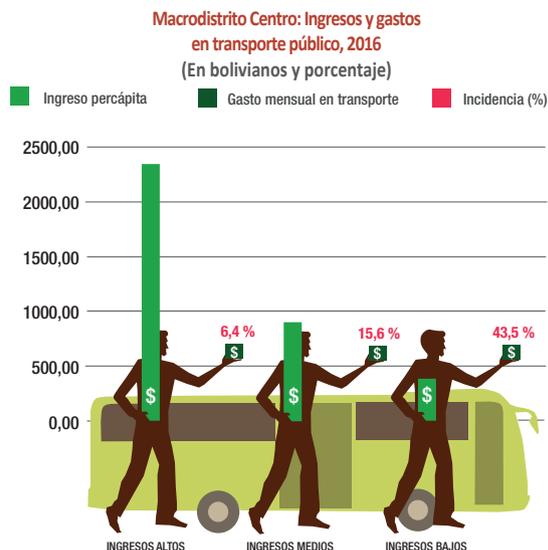


Fuente: Estudio de Tráfico para la Actualización de la Demanda de Transporte, 2016.
Elaboración: Dirección General del Sistema Integrado de Transporte.

Se ha identificado que los habitantes de este macrodistrito realizan una mayor cantidad de viajes entre las 18 y 22 horas, que representa el 34% del total, mientras que el porcentaje restante se distribuye en el resto del día. Del total de viajes generados en este macrodistrito, 21% se dan dentro del mismo macrodistrito Centro, 19% se dirige hacia el macrodistrito Periférica, y un 18% tiene como destino el macrodistrito Cotahuma.



Gráfico Nº 26.



Fuente: Estudio de Tráfico para la Actualización de la Demanda de Transporte, 2016.
Elaboración: Dirección General del Sistema Integrado de Transporte.

Para realizar un viaje en transporte público en el macrodistrito Centro, una persona gasta en promedio Bs. 3,20, con un tiempo de espera de 8 minutos, y una duración de viaje de 38 minutos²⁵. Es importante destacar que, 76% de los viajes se realizan sin transbordo, 22% con un transbordo, y el 1,4% restante se realiza con más de un transbordo. Los principales motivos de viaje son: trabajo (54,8%), educación (24,7%) y compras (10,5%).

Para el macrodistrito Centro, el gasto promedio mensual en transporte público asciende a Bs. 82 –cinco bolivianos por debajo del promedio a nivel ciudad que alcanza los Bs. 87-. Se han conformado tres grupos en función al ingreso per cápita mensual: bajos, medios y altos, para las personas de bajos ingresos, el gasto en transporte público representa el 44% de su presupuesto, mientras que para las personas de ingresos altos, solo representa el 6,4%.

De acuerdo al estudio realizado, las viviendas que al menos cuentan con un vehículo motorizado en este macrodistrito representan el 16% del total, de estos, el 93% tienen un solo vehículo, mientras que el restante porcentaje tiene más de un vehículo por vivienda.

Por otro lado, en el macrodistrito Centro, confluyen todas las rutas del Servicio de Transporte Municipal Pumakatari, las cuales son: Chasquipampa, Inca Llojeta, Villa Salomé, Caja Ferroviaria, Irpavi II y la Ruta Integradora. Este macrodistrito se constituye en un importante generador y atractor de viajes; un total de 55 paradas, tomando en cuenta todas las rutas del servicio, se encuentran en este macrodistrito, beneficiando a más de 35 mil habitantes. El servicio es altamente valorado por los vecinos pues ha propiciado mejoras en la movilidad urbana, fomentado el desarrollo de actividades económicas, así como haber coadyuvado a la seguridad ciudadana; prueba de ello es que en promedio, el 42% de los usuarios lo utilizan todos los días de la semana; además el 91% manifiestan su satisfacción con las características del servicio y la atención prestada por el personal del Bus de acuerdo a datos de la Encuesta de Satisfacción de Usuarios llevada a cabo por el Servicio de Transporte Municipal el año 2018. También es importante mencionar que entre 70% y 80% de los vecinos valoran como bueno y excelente los parámetros de: tarifa, tiempo de espera, tiempo de viaje, seguridad en la conducción, confort y el trato al usuario.

Por otro lado, en este macrodistrito destacan las siguientes avenidas: Aniceto Arce, 16 de Julio y Mariscal Santa Cruz. Además se encuentran el puente Gemelo de las Américas y el puente Gutiérrez Guerra que unen los macrodistritos Centro y San Antonio.

Estadísticas del Servicio Municipal de Transporte Pumakatari, 2018



²⁵ El gasto promedio de viaje, es el promedio de la tarifa pagada en todas las modalidades de transporte público utilizadas. El tiempo de espera es el promedio de minutos que una persona aguarda hasta abordar un vehículo de transporte público. El tiempo de viaje se mide desde el momento en que una persona accede a una movilidad de transporte público hasta que desciende del mismo.

590000

595000

600000

605000

Mapa N° 12. Macrodistrito Centro: Zonas de tráfico de destino de viajes generados

Fuente: Estudio de Tráfico para la Actualización de la
Demanda de Transporte, 2016.
Elaboración: Dirección General del Sistema Integrado de Transporte.

8180000

8180000

8175000

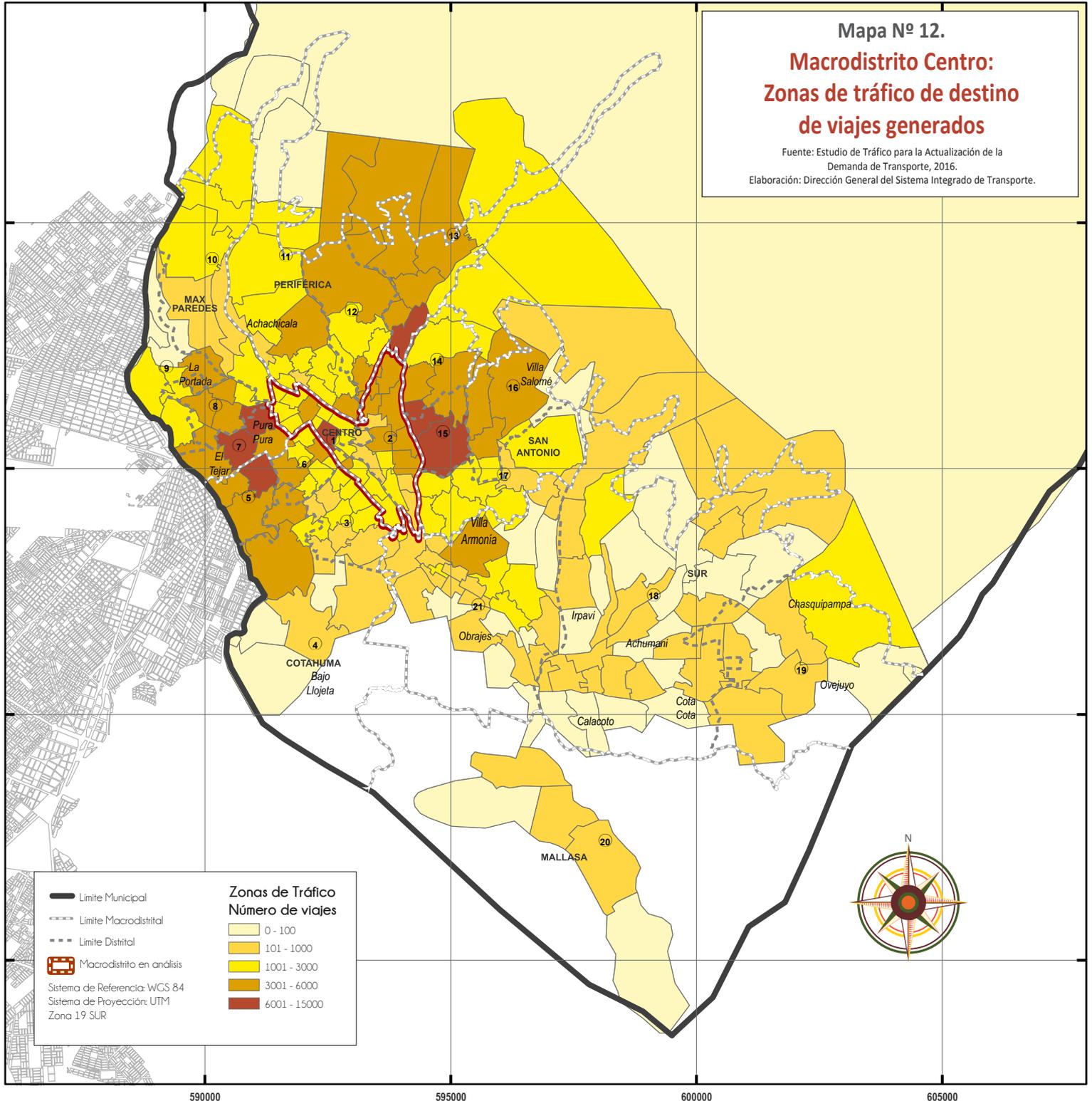
8175000

8170000

8170000

8165000

8165000

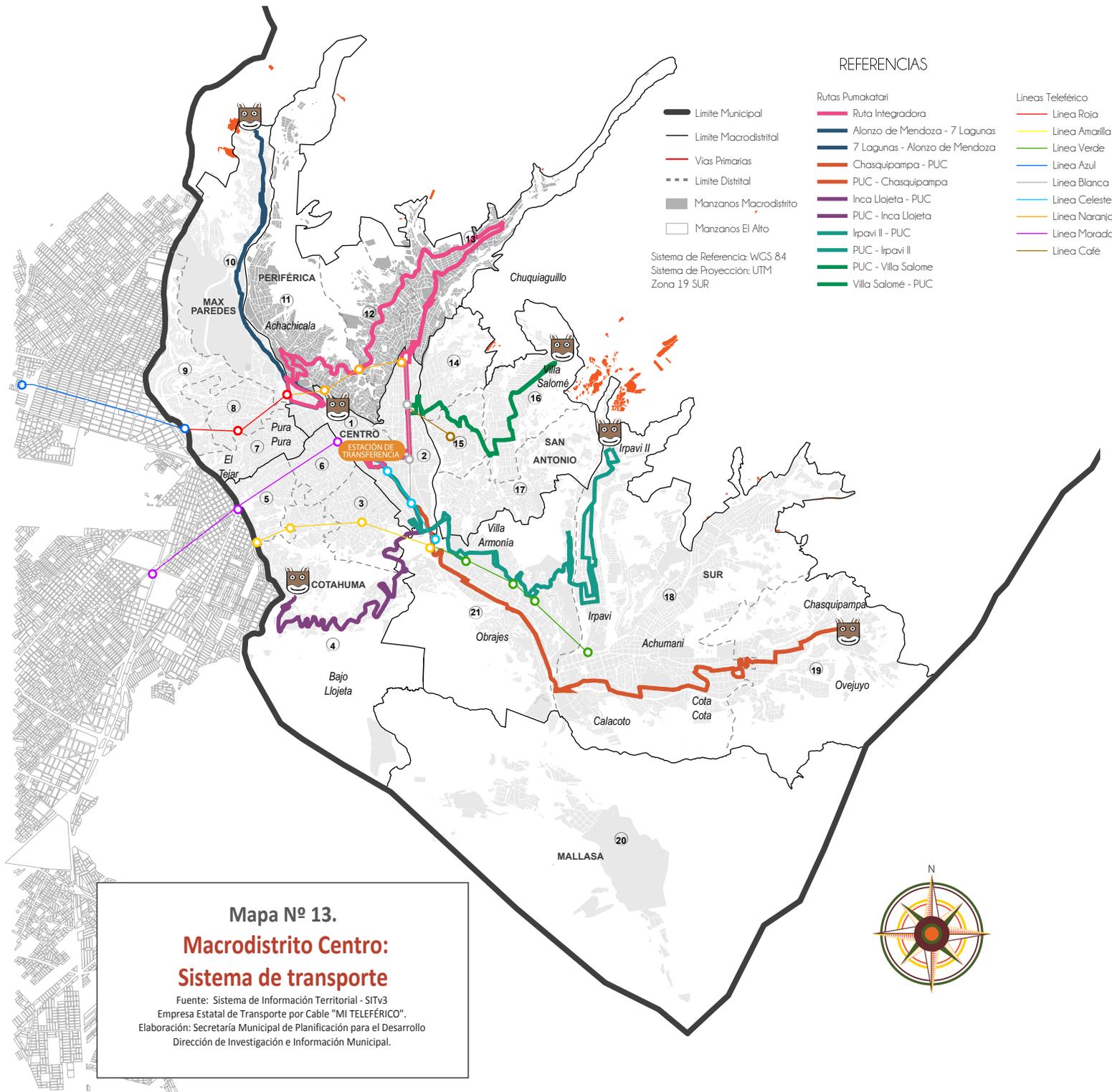


590000

595000

600000

605000

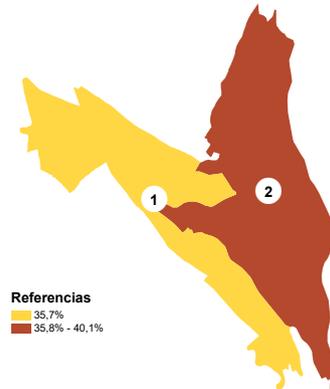


8. SEGURIDAD CIUDADANA.



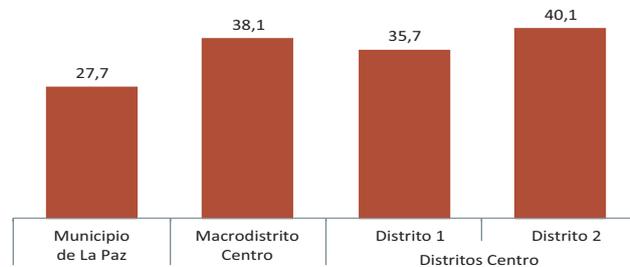
Mapa N° 14.
Macrodistrito Centro: Índice de victimización, 2015
(En porcentaje)

El índice de victimización²⁶ del municipio durante el año 2015 fue de 27,7% mientras que en el macrodistrito Centro este alcanzó a 38,1%. El distrito 2 es el lugar más afectado donde más de una de cada tres personas sufrió algún delito.



Fuente: Encuesta municipal de seguridad ciudadana - 2015.
Elaboración: Secretaría Municipal de Planificación para el Desarrollo – Dirección de Investigación e Información Municipal.

Gráfico N° 27.
Macrodistrito Centro: Índice de victimización, 2015
(En porcentaje)

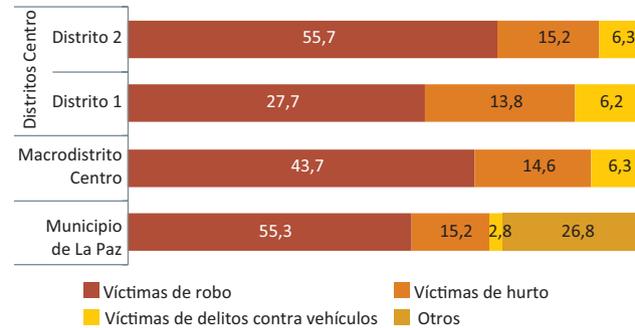


Fuente: Encuesta municipal de seguridad ciudadana - 2015.
Elaboración: Secretaría Municipal de Planificación para el Desarrollo – Dirección de Investigación e Información Municipal.

El delito más común en el Centro fue el de robo que sufrieron 43,7% de los habitantes victimizados, proporción que es menor a la del total del municipio. Otro de los delitos que sobresale es el de hurto (14,6%).

²⁶ Se considera que un hogar fue victimizado si, en el último año:
(i) una o más personas del hogar fueron víctimas de algún delito y/o;
(ii) se produjo un delito contra la propiedad (vehículos).

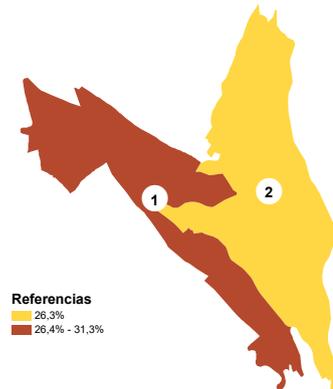
Gráfico N° 28.
Macrodistrito Centro: Tipo de delito sufrido según distrito, 2015
(En porcentaje)



Fuente: Encuesta municipal de seguridad ciudadana - 2015.
Elaboración: Secretaría Municipal de Planificación para el Desarrollo – Dirección de Investigación e Información Municipal.

Mapa N° 15.
Macrodistrito Centro: Víctimas que denunciaron el delito, 2015
(En porcentaje)

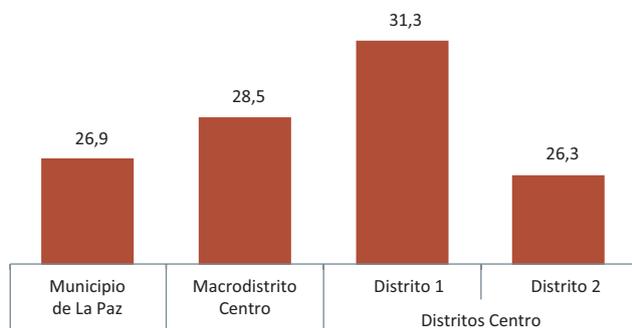
La denuncia de los delitos en el Centro superó el promedio municipal (28,5% versus 26,9%), sin embargo a nivel distrital se presentaron diferencias importantes ya que en el distrito 2 (26,3%) las denuncias son menos comunes que en el distrito 1 (31,3%).



Fuente: Encuesta municipal de seguridad ciudadana - 2015.
Elaboración: Secretaría Municipal de Planificación para el Desarrollo – Dirección de Investigación e Información Municipal.

Gráfico Nº 29.

Macrodistrito Centro: Víctimas que denunciaron el delito, 2015 (En porcentaje)



Fuente: Encuesta municipal de seguridad ciudadana - 2015.

Elaboración: Secretaría Municipal de Planificación para el Desarrollo – Dirección de Investigación e Información Municipal.

La desconfianza en autoridades policiales y judiciales, es una de las causas por las cuales no se realizaron las denuncias en este macrodistrito (46,0%) además que las víctimas no consideran importante efectuar la denuncia (17,5%).

Gráfico Nº 30.

Macrodistrito Centro: Principales razones por las cuales no presentaron denuncia, 2015 (En porcentaje)



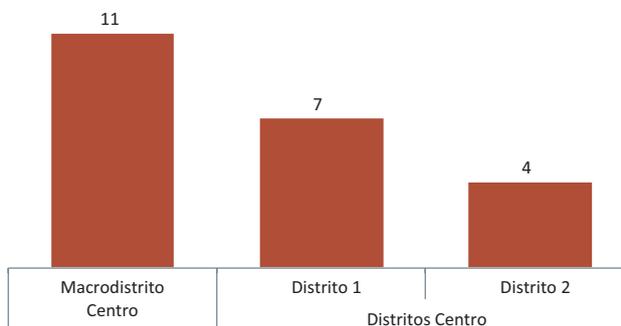
Elaboración: Secretaría Municipal de Planificación para el Desarrollo – Dirección de Investigación e Información Municipal.

PAC: Patrulla de Auxilio y Cooperación Ciudadana.

Finalmente, el macrodistrito Centro cuenta con 11 módulos policiales y estaciones integrales, como se observa en el siguiente gráfico.

Gráfico Nº 31.

Macrodistrito Centro: Estaciones integrales y módulos policiales, 2017 (En número)



Fuente: Anuario estadístico del municipio de La Paz - 2017.

Elaboración: Secretaría Municipal de Planificación para el Desarrollo – Dirección de Investigación e Información Municipal.



Módulo Policial Tejada Sorzano, Zona Altiplano, distrito 2.

Fuente: Archivo Fotográfico GAMLP.

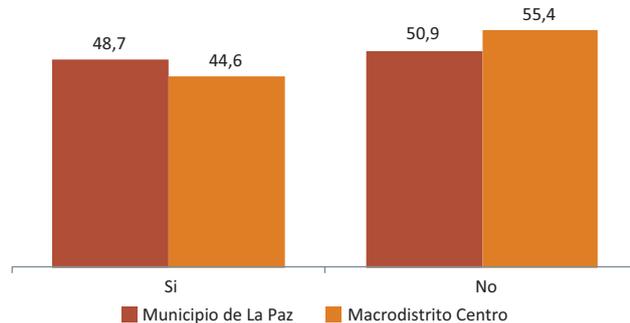
9. DEPORTES.



De acuerdo a la información de la Encuesta sobre hábitos deportivos y actividad física del municipio de La Paz²⁷, realizada durante la gestión 2013, en el macrodistrito Centro menos de la mitad de las personas de 15 años y más de edad, practicaba deportes y/o realizaba alguna actividad física, porcentaje menor comparado con el del municipio (48,7%).

Gráfico N° 32.

Macrodistrito Centro: Práctica deportiva y/o actividad física, 2013
(En porcentaje)



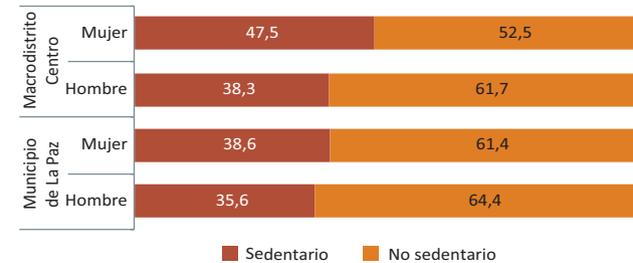
Fuente: Encuesta municipal sobre hábitos deportivos y actividad física del municipio de La Paz – 2013. Elaboración: Secretaría Municipal de Planificación para el Desarrollo – Dirección de Investigación e Información Municipal.

Para el año 2013, el sedentarismo²⁸ en este macrodistrito alcanzaba a 43,3%, donde las mujeres son más sedentarias respecto a los hombres (47,5% frente a 38,3%).

A nivel municipal, el nivel de sedentarismo era ligeramente mayor en el caso de las mujeres (38,6% frente a un 35,6% en los hombres).

Gráfico N° 33.

Macrodistrito Centro: Sedentarismo por sexo, 2013
(En porcentaje)

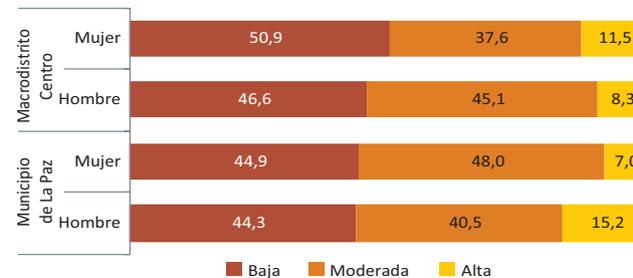


Fuente: Encuesta municipal sobre hábitos deportivos y actividad física del municipio de La Paz – 2013. Elaboración: Secretaría Municipal de Planificación para el Desarrollo – Dirección de Investigación e Información Municipal.

Además, 51,1% de la población de 15 años y más de edad del macrodistrito tenía un nivel de actividad²⁹ moderado o alto y 48,9% bajo. Desagregando esta información por sexo, 53,4% de los hombres tenían un nivel de actividad moderado o alto mientras que en las mujeres este porcentaje alcanzaba a 49,1%. En el municipio un poco más de la mitad de los hombres como de las mujeres presentaban niveles de actividad moderada o alta.

Gráfico N° 34.

Macrodistrito Centro: Nivel de actividad física por sexo, 2013
(En porcentaje)



Fuente: Encuesta municipal sobre hábitos deportivos y actividad física del municipio de La Paz – 2013. Elaboración: Secretaría Municipal de Planificación para el Desarrollo – Dirección de Investigación e Información Municipal.

²⁷ Este estudio, fue desarrollado durante la gestión 2013. El sujeto de investigación fueron todas las personas mayores a 15 años residentes en el área urbana del municipio de La Paz. Se eligió un muestreo aleatorio simple con afijación potencial para cada estrato en cada macrodistrito urbano, y con distribución proporcional por sexo y rangos de edad dentro de cada estrato; la muestra ascendió a 1.205 encuestas. El cuestionario utilizó la metodología aplicada en el Cuestionario Internacional de Actividad Física (IPAQ, por sus siglas en inglés) en su versión corta, el cual permitió proveer instrumentos comunes que pueden ser usados para obtener datos internacionalmente comparables relacionados con actividad física y deportiva.

²⁸ Se entiende como sedentario o sedentaria a quien No realice actividad física y/o deportiva con una frecuencia igual o superior a tres sesiones de 30 minutos a la semana. Definición difundida por la Organización Mundial de la Salud.

²⁹ De acuerdo al Cuestionario Internacional de Actividad Física (IPAQ), hay 3 niveles de actividad física propuestos para clasificar poblaciones:

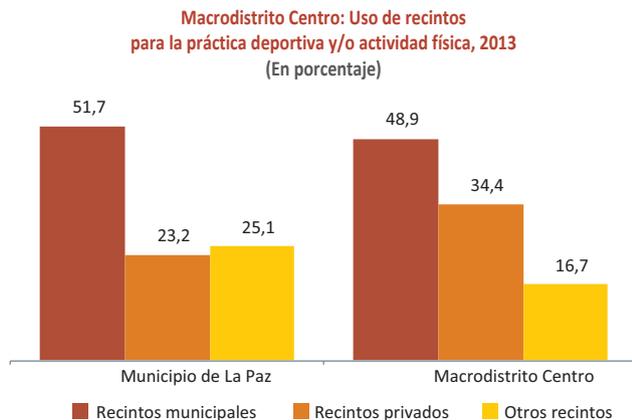
Alto: Esta categoría equivale aproximadamente a: i) actividades de intensidad vigorosa al menos 3 días por semana; ii) 7 días de cualquier combinación de andar, intensidad moderada o actividades de intensidad vigorosa.

Moderado: Esta categoría está desarrollada para los que realizan algún tipo de actividad, bajo los siguientes criterios: i) 3 días o más de actividad física de intensidad vigorosa al menos 20 minutos por día; ii) 5 o más días de intensidad física moderada y/o andar al menos 30 minutos por día; iii) 5 o más días de cualquier combinación de andar, actividad de intensidad moderada y actividad de intensidad vigorosa.

Bajo: Esta categoría simplemente define a los que no podemos encuadrar en ninguno de los criterios de alguna de las categorías anteriores.

En cuanto al uso de los recintos, durante la gestión 2013, 48,9% de la población mayor a 15 años de edad del macrodistrito, practicaba deportes y/o actividad física en un recinto municipal mientras que 34,4% lo hacía en un recinto privado y 16,7% practicaba deportes y/o actividad física en otros³⁰ recintos.

Gráfico Nº 35.



Fuente: Encuesta municipal sobre hábitos deportivos y actividad física del municipio de La Paz – 2013.
Elaboración: Secretaría Municipal de Planificación para el Desarrollo – Dirección de Investigación e Información Municipal.

Entre los deportes más practicados en el macrodistrito Centro -en el año 2013- estuvieron en primer lugar el fútbol, seguido del voleibol. En el municipio de La Paz la proporción de población que practicaba fútbol fue mayor a la del macrodistrito en 10,8 puntos porcentuales.

Cuadro Nº 6.

Macrodistrito Centro: Deportes más practicados, 2013
(En porcentaje)

DESCRIPCIÓN	MUNICIPIO DE LA PAZ	MACRODISTRITO CENTRO
Fútbol	40,3	29,5
Voleibol	12,9	10,7
Fútbol de salón	8,7	0,0

Fuente: Encuesta municipal sobre hábitos deportivos y actividad física del municipio de La Paz – 2013.
Elaboración: Secretaría Municipal de Planificación para el Desarrollo – Dirección de Investigación e Información Municipal.

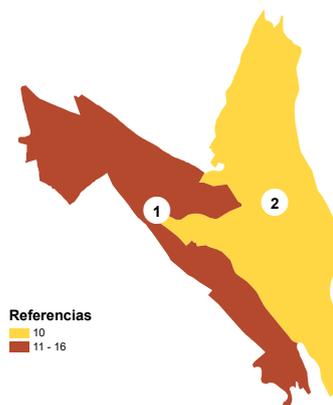
³⁰ Se consideran otros recintos a: espacios abiertos como calles, plazas y parques, recintos en lugares de estudio, trabajo, públicos de la gobernación, la casa, etc.

³¹ Una instalación deportiva puede contar con un sólo espacio deportivo o varios, cada uno destinado a un deporte diferente. Así, por ejemplo un polifuncional puede contener una pista de atletismo y albergar un salón de fútbol, un gimnasio y una cancha múltiple; en este caso se trata de una instalación deportiva con cuatro espacios deportivos.

Mapa Nº 16.

Macrodistrito Centro: Campos y espacios deportivos según distrito, 2017
(En número)

En el año 2017 en el macrodistrito Centro existían 26 campos deportivos que albergaban a 26 espacios deportivos³¹, donde el distrito 1 concentraba el mayor número de campos y espacios deportivos y el distrito 2 contaba con 10 campos y espacios deportivos.



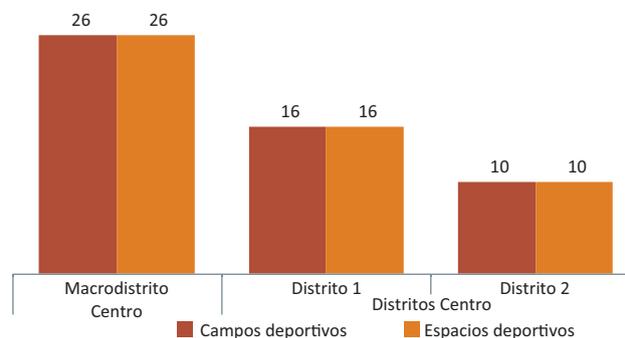
Referencias
10
11 - 16

Fuente: Anuario estadístico del municipio de La Paz – 2017.

Elaboración: Secretaría Municipal de Planificación para el Desarrollo – Dirección de Investigación e Información Municipal.

Gráfico Nº 36.

Macrodistrito Centro: Campos y espacios deportivos según distrito, 2017
(En número)



Fuente: Anuario estadístico del municipio de La Paz – 2017.

Elaboración: Secretaría Municipal de Planificación para el Desarrollo – Dirección de Investigación e Información Municipal.

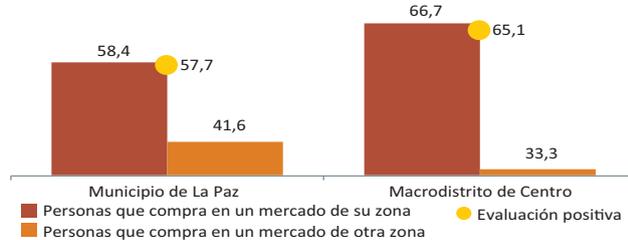
10. MERCADOS.



En la gestión 2013 cerca del 67% de los compradores de este macrodistrito realizó sus compras en su zona, de este porcentaje solo un 65% tuvo una percepción positiva³² de su mercado de abasto, porcentaje superior al del municipio (58%) y cerca de un 33% realizó sus compras en otra zona.

Gráfico N° 37.

Macrodistrito Centro: Evaluación positiva general y mercado de abasto donde realiza sus compras, 2013
(En porcentaje)

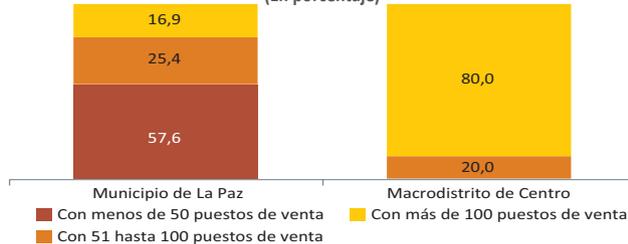


Fuente: Análisis de la actividad comercial y censo de mercados en el municipio de La Paz – 2013.
Elaboración: Secretaría Municipal de Planificación para el Desarrollo – Dirección de Investigación e Información Municipal.

En la gestión 2013³³ de los 5 mercados censados en el macrodistrito, 20% tuvieron de 51 a 100 puestos ocupados y 80% tenían más de 100 puestos ocupados.

Gráfico N° 38.

Macrodistrito Centro: Distribución de mercados de abasto según cantidad de puestos de venta, 2013
(En porcentaje)



Fuente: Análisis de la actividad comercial y censo de mercados en el municipio de La Paz – 2013.
Elaboración: Secretaría Municipal de Planificación para el Desarrollo – Dirección de Investigación e Información Municipal.

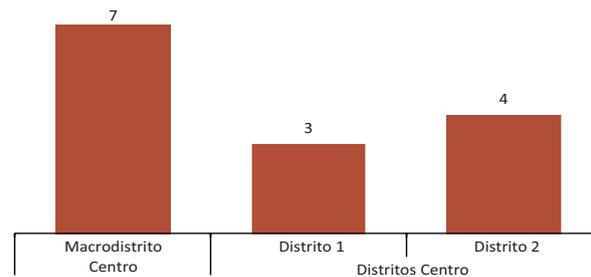
Centro fue el primer macrodistrito en mayor cantidad de puestos de venta 1.802 de 5.370 que existían en el municipio de La Paz. Estos 1.802 puestos están distribuidos en: mesones (18,6%), casetas fijas (3,8%), kioscos (59,9%) y otros.³⁴ (17,8%).

En el año 2017, el macrodistrito de Centro contaba con 7 de 87 mercados y ferias itinerantes del municipio de La Paz, que representó 8% del total de los mercados municipales. El distrito 2 cuenta con la mayor cantidad de mercados de este macrodistrito y el distrito 1 con la menor. Además, 21% del total de vendedores estuvieron registrados en los mercados del macrodistrito Centro (1.379 de 6.499).

Por otro lado, se tenían 8 supermercados ubicados en los distritos 1 y 2.

Gráfico N° 39.

Macrodistrito Centro: Mercados y ferias itinerantes según distrito, 2017
(En número)



Fuente: Anuario estadístico del municipio de La Paz – 2017.
Elaboración: Secretaría Municipal de Planificación para el Desarrollo – Dirección de Investigación e Información Municipal.

³² Se realizó una encuesta de percepción de los mercados de abasto donde los compradores realizan sus compras, con una escala de evaluación general que califica a los mercados del 1 al 7, donde 1 es una pésima calificación y 7 excelente. Los resultados, que se presentan en el gráfico N° 37, muestran el porcentaje de la evaluación positiva, que toma en cuenta las calificaciones de 5 puntos para arriba.

³³ En la gestión 2013, se realizó el censo de infraestructura y encuesta a vendedores y compradores en los mercados del municipio de La Paz. Fueron 23 mercados de 82 los que rechazaron el censo y la encuesta a vendedores, por lo cual este macrodistrito posee información de 5 mercados censados.

³⁴ Otros está dividido en: espacio sin infraestructura, tienda, espacio sólo con paredes (completa/media pared), espacio con infraestructura liviana/adaptada, carrito/anaquel y terreno afectado por derrumbe.

592000

594000

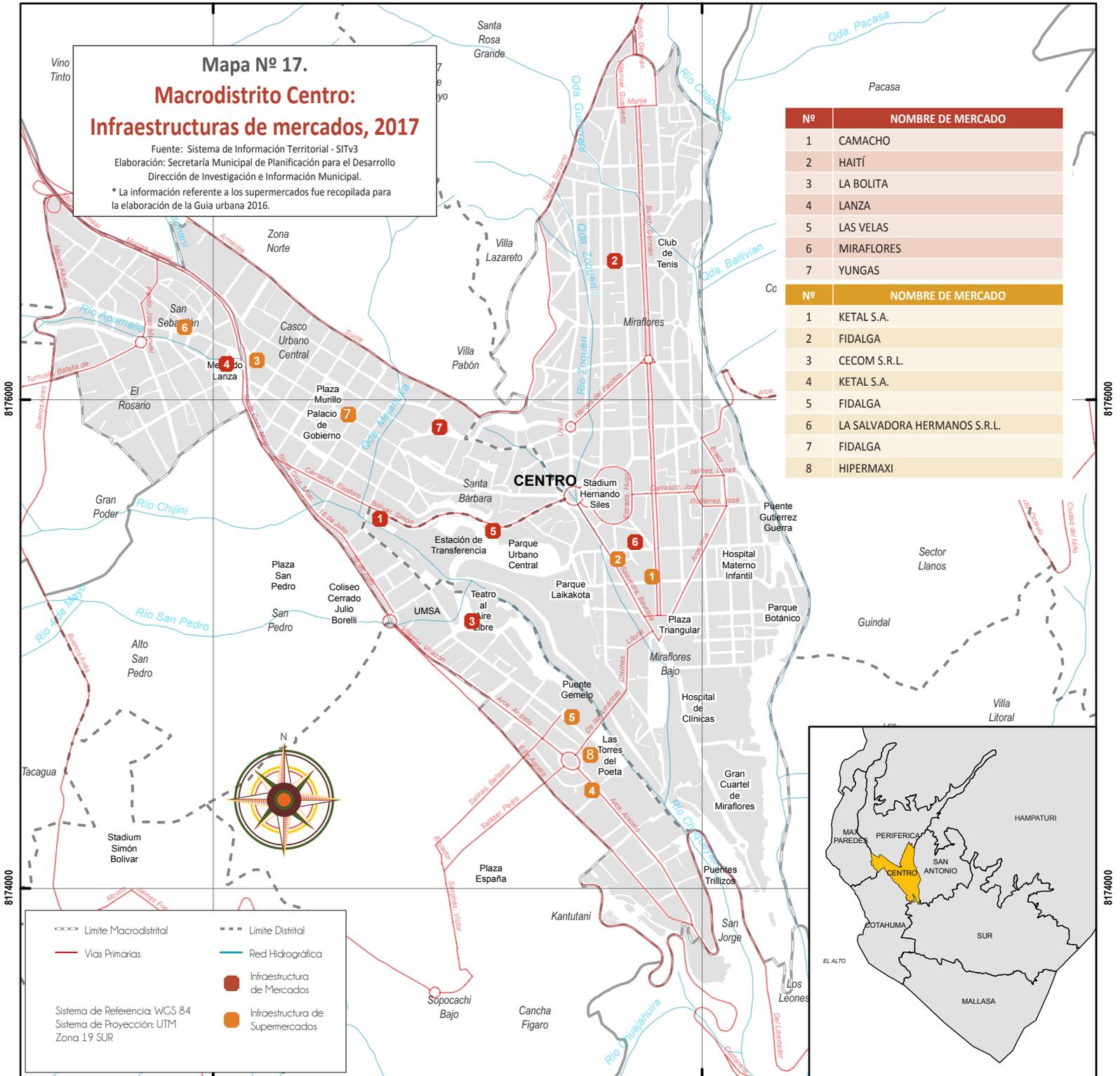
Mapa N° 17. Macrodistrito Centro: Infraestructuras de mercados, 2017

Fuente: Sistema de Información Territorial - SITv3
Elaboración: Secretaría Municipal de Planificación para el Desarrollo
Dirección de Investigación e Información Municipal.

* La información referente a los supermercados fue recopilada para la elaboración de la Guía urbana 2016.

Nº	NOMBRE DE MERCADO
1	CAMACHO
2	HAITÍ
3	LA BOLITA
4	LANZA
5	LAS VELAS
6	MIRAFLORES
7	YUNGAS

Nº	NOMBRE DE MERCADO
1	KETAL S.A.
2	FIDALGA
3	CECOM S.R.L.
4	KETAL S.A.
5	FIDALGA
6	LA SALVADORA HERMANOS S.R.L.
7	FIDALGA
8	HIPERMAXI



592000

594000

8176000

8174000

8176000

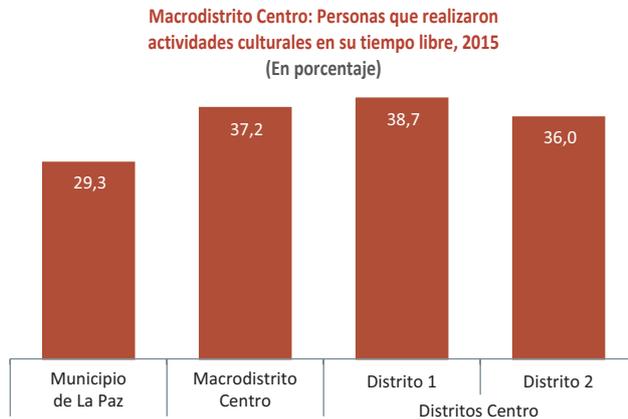
8174000

11. CULTURA.



De acuerdo a la Encuesta de percepción de culturas y patrimonio cultural³⁵, durante la gestión 2015, 37,2% de la población de 18 años y más de edad del macrodistrito Centro declaró haber realizado alguna actividad cultural en su tiempo libre. Los distritos 1 y 2 presentaron un porcentaje muy similar de personas que realizaron actividades culturales en su tiempo libre (alrededor de 37%).

Gráfico N° 40.

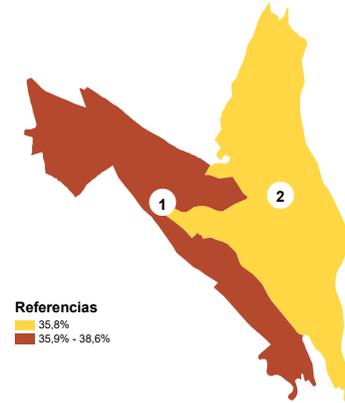


Fuente: Encuesta de percepción de culturas y patrimonio cultural - 2015.
Elaboración: Secretaría Municipal de Planificación para el Desarrollo – Dirección de Investigación e Información Municipal.

Once de cada cien habitantes del macrodistrito Centro no estaban dispuestos a pagar nada por asistir a un buen espectáculo cultural, este porcentaje es mayor en el distrito 1 alcanzando a 18,0%; por otro lado, en el distrito 2, alrededor de 24 de cada 100 personas estaban dispuestas a pagar Bs. 300 o más por este mismo concepto.

Mapa N° 18.
Macrodistrito Centro:

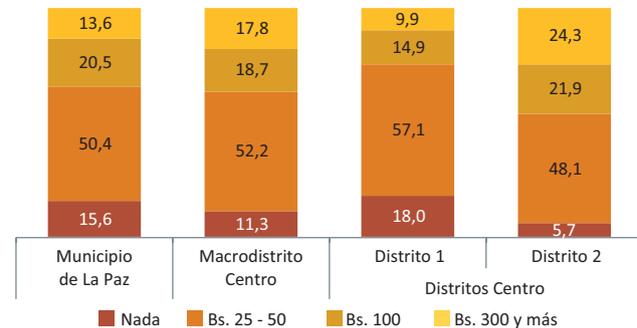
Personas que realizaron actividades culturales en su tiempo libre, 2015
(En porcentaje)



Fuente: Encuesta de percepción de culturas y patrimonio cultural - 2015.
Elaboración: Secretaría Municipal de Planificación para el Desarrollo – Dirección de Investigación e Información Municipal.

Gráfico N° 41.

Macrodistrito Centro: Población según monto que estarían dispuestas a pagar por asistir a un buen espectáculo, 2015
(En porcentaje)



Fuente: Encuesta de percepción de culturas y patrimonio cultural - 2015.
Elaboración: Secretaría Municipal de Planificación para el Desarrollo – Dirección de Investigación e Información Municipal.

³⁵ Realizada el año 2015 por el GAMLP, conjuntamente con la Agencia Española de Cooperación Internacional para el Desarrollo, la Universidad Mayor de San Andrés a través del Instituto de Estadística Teórica y Aplicada de la Carrera de Estadística perteneciente a la Facultad de Ciencias Puras y Naturales, y la Secretaría Municipal de Culturas; el universo de estudio estuvo conformado por las personas mayores de edad (18 años y más) que habitan en viviendas particulares ubicadas dentro del área urbana (distritos y macrodistritos) del municipio de La Paz. El tamaño de la muestra fue de 3.360 personas.

En este macrodistrito más de 60% de las personas de 18 años y más de edad mencionó haber asistido a la Casa de la Cultura y/o, teatros y/o museos municipales, y/o a la Feria Dominical de las Culturas realizadas en el Prado paceño; también -41 de 100 personas- fueron al Espacio Interactivo Pipiripi.

Cuadro Nº 7.

Macrodistrito Centro: Personas según lugares culturales municipales a los que asistió en el último año según distrito, 2015
(En porcentaje)

LUGARES CULTURALES MUNICIPALES	MUNICIPIO DE LA PAZ	MACRODISTRITO CENTRO	DISTRITO 1	DISTRITO 2
Teatros municipales	49,2	64,6	56,4	71,4
Bibliotecas municipales	41,0	56,3	50,9	60,8
Salas de exposición municipales	36,7	49,2	37,6	58,8
Museos municipales	45,3	61,4	57,0	65,1
Casas distritales	29,0	34,1	30,9	36,7
Espacio Interactivo Pipiripi	39,8	41,3	33,9	47,4
Casa de la Cultura	45,9	61,8	50,3	71,4
Cine Teatro Municipal 6 de agosto	44,6	53,3	40,0	64,5
Feria Dominical de las Culturas	52,4	60,8	46,7	72,6

Fuente: Encuesta de percepción de culturas y patrimonio cultural - 2015.

Elaboración: Secretaría Municipal de Planificación para el Desarrollo – Dirección de Investigación e Información Municipal.

Existen muchas actividades culturales que se llevan a cabo en este macrodistrito, como la Fiesta de la Virgen del Rosario realizada cada año, el primer sábado de octubre, con una entrada folklórica; existen otras festividades registradas en el Calendario Cultural del municipio de La Paz que involucran a todo el municipio, por ejemplo, el 7 de septiembre se celebra el Día Nacional de Fomento a la Cultura Boliviana de acuerdo a la Ley Nº 2639 del 8 de marzo de 2004.

En toda el área urbana del municipio existen 140 infraestructuras artísticas y culturales³⁶, en ellas hay 170 espacios culturales³⁷. En el macrodistrito Centro se encuentran 65 infraestructuras, donde el distrito 1 concentra la mayor cantidad (51); en este distrito se encuentra 36,4% de todas las infraestructuras culturales del municipio.

Cuadro Nº 8.

Macrodistrito Centro: Infraestructuras y espacios artísticos y culturales según distrito, 2018
(En número)

ÁREA GEOGRÁFICA	Nº DE INFRAESTRUCTURAS CULTURALES	Nº DE ESPACIOS CULTURALES
Municipio de La Paz	140	170
Macrodistrito Centro	65	88
Distrito 1	51	74
Distrito 2	14	14

Fuente: Mapa cultural de La Paz – 2018

Elaboración: Secretaría Municipal de Planificación para el Desarrollo – Dirección de Investigación e Información Municipal.

³⁶ Es un soporte físico-espacial adecuado para desarrollar diversas manifestaciones artísticas culturales en las áreas mencionadas, en esta categoría no se consideran los boliches debido a que, si bien algunos cumplen con un fin cultural, no tienen un alto impacto.

³⁷ Una infraestructura artística cultural puede contener a uno o más "espacios" culturales, por ejemplo, una sala de exposición de pintura y una biblioteca. Los tipos de espacios culturales son: biblioteca, galería-sala de exposición, museo, espacio alternativo, auditorio, centro cultural, teatros, cine- sala de proyección, archivo, repositorio- centro de documentación, sala de conciertos. Mayor información sobre las festividades, infraestructuras y espacios artísticos y culturales se encuentra en <http://sit.servicios.lapaz.bo/sit/mapacultural/>

12. ADMINISTRACIÓN TERRITORIAL Y CATASTRO.



Respecto a la administración territorial, hasta la gestión 2017 se tenían 16 planimetrías³⁸ aprobadas en el macrodistrito Centro representando 2,5% del total de las planimetrías del municipio (630). El distrito 2 concentraba el mayor número de planimetrías (12) y superficie aprobada (211,5 hectáreas).

Cuadro N° 9.

Macrodistrito Centro: Planimetrías aprobadas según distrito, 2017
(En número y hectáreas)

ÁREA GEOGRÁFICA	Nº DE PLANIMETRÍAS	SUPERFICIE (EN HECTÁREAS)
Municipio de La Paz	630	8.630,0
Macrodistrito Centro	16	357,3
Distrito 1	4	145,9
Distrito 2	12	211,5

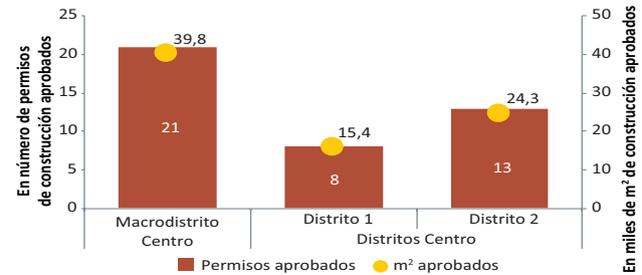
Fuente: Dirección de Administración Territorial y Catastral – 2017.

Elaboración: Secretaría Municipal de Planificación para el Desarrollo – Dirección de Investigación e Información Municipal.

El macrodistrito Centro durante el 2017 contaba con 21 permisos de construcción aprobados³⁹ y 39,8 mil m² de construcción aprobada, donde el distrito 2 presentó el mayor número de permisos de construcción aprobados (13) y superficie aprobada (24,3 mil m²).

Gráfico N° 42.

Macrodistrito Centro: Permisos de construcción aprobados según distrito, 2017
(En número y miles de metros cuadrados)



Fuente: Dirección de Administración Territorial y Catastral – 2017.

Elaboración: Secretaría Municipal de Planificación para el Desarrollo – Dirección de Investigación e Información Municipal.

En cuanto a la cobertura de catastro⁴⁰, se tenían más de 7 mil lotes⁴¹ en el macrodistrito Centro, de los cuales alrededor de 48% estaban certificados⁴² y más de 51% eran registrados.

El distrito 2, presentaba el mayor número de lotes certificados como registrados (2.102 y 2.134 respectivamente).

Cuadro N° 10.

Macrodistrito Centro: Lotes certificados y registrados según distrito, 2017
(En número)

ÁREA GEOGRÁFICA	LOTES	
	CERTIFICADOS	REGISTRADOS
Municipio de La Paz	66.882	73.319
Macrodistrito Centro	3.529	3.716
Distrito 1	1.427	1.582
Distrito 2	2.102	2.134

Fuente: Dirección de Administración Territorial y Catastral - Sistema de Información Territorial Versión 2.0.

Elaboración: Secretaría Municipal de Planificación para el Desarrollo – Dirección de Investigación e Información Municipal.

³⁸ Una planimetría, es la representación gráfica de las características geográficas de un espacio territorial, en la que se identifican los usos de suelo vinculados al ámbito privado y público (manzanas, áreas verdes, equipamiento, vías, etc.) y que se constituye en un elemento indispensable para la implementación de servicios básicos (agua, luz, alcantarillado) y servicios propios de la administración municipal (catastro, mejoramiento barrial e inversión pública).

³⁹ A partir del Reglamento de la Ley Municipal de Uso de Suelos Urbanos, aprobado por Decreto Municipal N° 013/2012 de 05 de noviembre de 2012, modificada por las Leyes Municipales de Uso de Suelos Urbanos (LUSU), Leyes Municipales Autonómicas N° 017 – 024 – 050 – 080, aprobada en junio de 2014, se incorpora los parámetros de construcción que garantizan que las edificaciones sean seguras, además de fijar la cantidad máxima de pisos que pueden construir según el tipo de suelo.

⁴⁰ Se entiende por cobertura de catastro a todos aquellos lotes que han sido relevados en una extensión geográfica determinada, clasificados en dos grupos: i) certificados que consideran a los de carácter unifamiliar (modalidad de derecho propietario cuya edificación se mantiene como una sola unidad arquitectónica, sin división de unidades funcionales, como vivienda o residencia, hospital, escuela, fábrica y similares) y propiedad horizontal (modalidad de derecho propietario que regula la propiedad de un inmueble dividido en unidades funcionales como condominio, departamentos depósitos, entre otros); y ii) registrados que comprenden a aquellos lotes que se encuentran en levantamiento, inspección, observados, entre otros, que en un tiempo futuro pasaran a ser lotes certificados.

⁴¹ El lote, es un bien inmueble entendido como un espacio de tierra sobre el cual se puede construir casa, edificios, negocios, locales entre otros o cultivar la tierra, en área urbana o sub urbana, respectivamente.

⁴² De acuerdo a la Ley Autonómica N° 058/2013, la certificación catastral constituye el acto y es el único documento oficial por el cual el Gobierno Autónomo Municipal de La Paz, brinda seguridad jurídica a los administrados y da constancia del registro de un bien inmueble en el catastro, consignando los datos físicos, económicos y/o jurídicos inscritos.

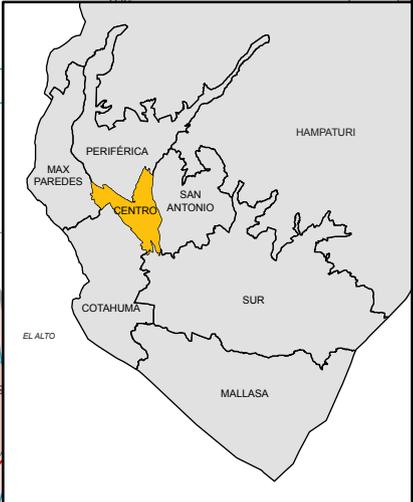
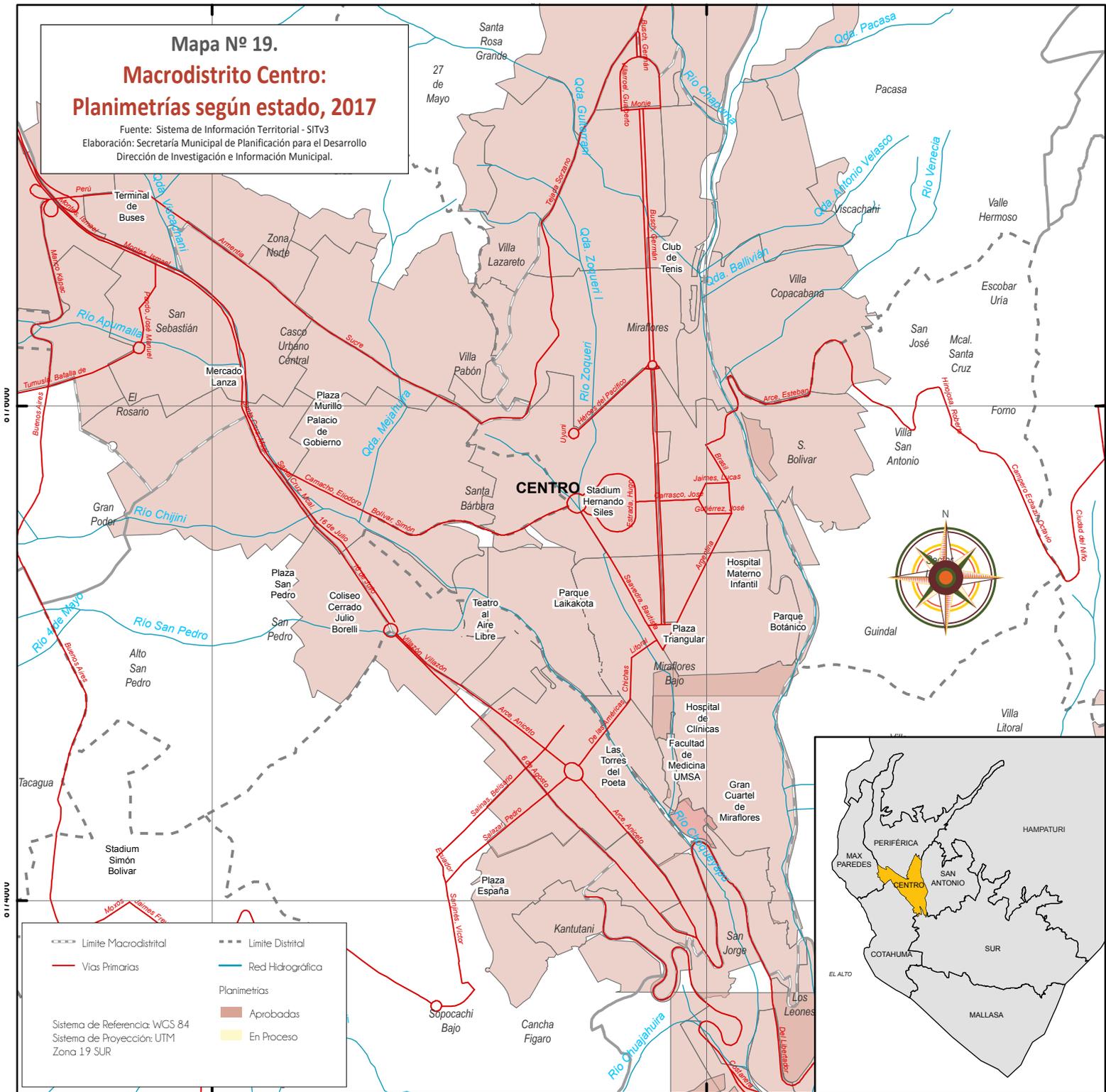
592000

594000

Mapa N° 19.

Macrodistrito Centro: Planimetrías según estado, 2017

Fuente: Sistema de Información Territorial - SITV3
 Elaboración: Secretaría Municipal de Planificación para el Desarrollo
 Dirección de Investigación e Información Municipal.



592000

594000

0170000

0170000

8176000

8176000

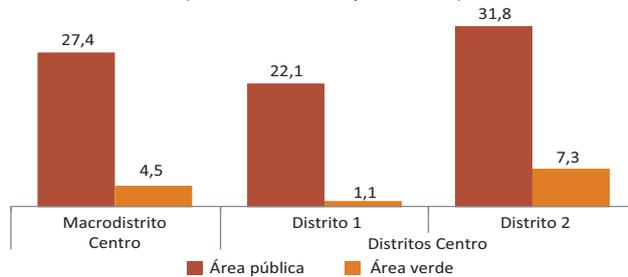
13. INDICADORES URBANOS.



En el macrodistrito Centro en 2016 existían 27,4 m² de área pública⁴³ por habitante y 4,5 m² de área verde⁴⁴ por habitante, donde el distrito 2 tuvo la mayor superficie tanto en área pública y área verde (31,8 m² y 7,3 m² por habitante respectivamente) y las menores superficies pertenecieron al distrito 1 en área pública y área verde (22,1 m² y 1,1 m² por habitante respectivamente).

Gráfico N° 43.

Macrodistrito Centro: Área pública y verde por habitante según distrito, 2016
(En metros cuadrados por habitante)



Fuente: Anuario estadístico del municipio de La Paz – 2016. Sistema de Información Territorial Versión 2.0. Elaboración: Secretaría Municipal de Planificación para el Desarrollo – Dirección de Investigación e Información Municipal.

Mapa N° 20.
Macrodistrito Centro:
Área pública y verde por habitante según distrito, 2016
(En metros cuadrados por habitante)



Fuente: Anuario estadístico del municipio de La Paz – 2016. Sistema de Información Territorial Versión 2.0. Elaboración: Secretaría Municipal de Planificación para el Desarrollo – Dirección de Investigación e Información Municipal.

El macrodistrito Centro tuvo una densidad urbanística⁴⁵ de 396 habitantes por hectárea edificable en 2016, siendo esta la densidad más alta del municipio. El distrito 1 mostró la mayor densidad urbanística de este macrodistrito con 458 habitantes por hectárea edificable; el distrito 2 contó con 356 habitantes por hectárea edificable⁴⁶.

Gráfico N° 44.

Macrodistrito Centro: Densidad urbanística según distrito, 2016
(En habitantes por hectárea edificable)



Fuente: Anuario estadístico del municipio de La Paz – 2016. Dirección de Planificación Estratégica - 2016. Elaboración: Secretaría Municipal de Planificación para el Desarrollo – Dirección de Investigación e Información Municipal.

Mapa N° 21.
Macrodistrito Centro: Densidad urbanística según distrito, 2016
(En habitantes por hectárea edificable)



Fuente: Anuario estadístico del municipio de La Paz – 2016. Sistema de Información Territorial Versión 2.0. Elaboración: Secretaría Municipal de Planificación para el Desarrollo – Dirección de Investigación e Información Municipal.

⁴³ El espacio público nace de la separación formal entre la propiedad privada urbana y la propiedad pública, que es administrada por los gobiernos municipales y se compone de las vías de circulación abiertas: calles, plazas, carreteras, parques, espacios deportivos, así como ciertos edificios públicos, como estaciones, bibliotecas, escuelas, hospitales, ayuntamientos u otros., así como ciertos edificios públicos, como estaciones, bibliotecas, escuelas, hospitales, ayuntamientos u otros.

⁴⁴ El área verde toma en cuenta plazas, parques, jardinerías, rotondas y bosques.

⁴⁵ El indicador de densidad urbanística permite definir criterios de planificación con relación al control del crecimiento horizontal y vertical de la ciudad, definir parámetros de aprovechamiento de las áreas urbanizables, estructuración de espacios públicos para el desarrollo del territorio de manera equilibrada, equitativa y sostenible.

⁴⁶ Información obtenida de la Ordenanza Municipal N° 192/2012 – LUSU 2015.

14. PRESUPUESTO.



Durante el 2017, el GAMLP ejecutó el 90,7% del presupuesto programado, es decir Bs. 1.874 millones. De los cuales, el gasto de funcionamiento⁴⁷ representó 14,3% y el gasto de inversión ascendió a Bs. 1.606 millones, equivalente a 85,7% del gasto total⁴⁸.

Dentro del GAMLP, existe el Sistema de Intervención⁴⁹ que es la política de distribución de los recursos que permite clasificar y

organizar los recursos económicos públicos de manera sistemática y ordenada considerando la escala territorial, el impacto, la cobertura y la temporalidad para orientar los recursos y priorizar las inversiones de manera eficiente y equitativa, en el marco de una planificación de mediano y largo plazo a través del Plan Integral “La Paz 2040”⁵⁰.

Ilustración 1.

Sistema de intervención del Gobierno Autónomo Municipal de La Paz



Fuente: Plan Integral “La Paz 2040”.

Elaboración: Secretaría Municipal de Planificación para el Desarrollo – Dirección de Investigación e Información Municipal.
GAMLP: Gobierno Autónomo Municipal de La Paz.

⁴⁷ La Ley Nº 2296 de Gastos Municipales de 19 de diciembre de 2001, señala que los gastos de funcionamiento no deben sobrepasar el 25% de los “Ingresos Municipales”, que comprenden los Recursos Específicos Municipales y las Transferencias de Coparticipación Tributaria de Impuestos Internos y Renta Aduanera.

⁴⁸ La Ley Nº 2296 de Gastos Municipales de 19 de diciembre de 2001, clasifica los gastos municipales en: i) gastos de funcionamiento, destinados a financiar las actividades recurrentes para la prestación de servicios administrativos y ii) gastos de inversión, consignados a la formación bruta de capital fijo de dominio público constituido por el incremento, mejora y reposición del stock de capital, incluyendo los gastos de preinversión y supervisión. A su vez, comprende, los gastos elegibles, destinados al pago del servicio de la deuda pública, otros pasivos financieros y los gastos en los que incurre los gobiernos municipales para el mantenimiento de los bienes y servicios de competencia municipal.

⁴⁹ El Sistema de Intervención del GAMLP cuenta con 5 fondos que son destinados a satisfacer las necesidades de la población del municipio de La Paz: i) el Fondo de Servicios, que se destina a programas de alumbrado público, aseo urbano, alimentación complementaria escolar, la administración de servicios municipales, así como para el mantenimiento de la infraestructura urbana y rural, los servicios de salud, educación, para el desarrollo y fomento al deporte, la atención de emergencias, el fortalecimiento municipal y la promoción económica. ii) el Fondo Estratégico destina financiamiento a intervenciones que responden al cumplimiento de los proyectos de carácter estratégico e impacto en todo el municipio, ejemplos: puentes, hospitales, etc. iii) Fondo de Atención Ciudadana Vecinal para disponibilidad directa de los vecinos: constituye el mecanismo para atender las necesidades directas de los vecinos en base a la planificación participativa para cubrir demandas vecinales puntuales a solicitud de los vecinos. Ej.: proyectos vecinales (distribución basada a un modelo que considera varios factores como pobreza, población, NBI, etc.) iv) Fondo de Servicio de la Deuda: gastos por intereses y/o amortización de deuda pública interna y/o externa y otros pasivos financieros. v) Fondo de Funcionamiento: gastos destinados a financiar las actividades recurrentes, para la prestación de servicios administrativos.

⁵⁰ Este instrumento, aprobado mediante Ley Municipal Autonómica G.A.M.L.P. Nº 068 del 04 de abril de 2014, parte de una visión de desarrollo a largo plazo, y pretende guiar las transformaciones estructurales y las estrategias de desarrollo del municipio de La Paz hasta el 2040. Es así que fruto de un proceso participativo y estratégico, el plan fue edificado sobre 6 ejes de desarrollo: i) Sustentable y Ecoeficiente; ii) Protegida, Segura y Resiliente; iii) Viva, Dinámica y Ordenada; iv) Feliz, Intercultural e Incluyente; v) Emprendedora, Innovadora y Próspera; vi) Autónoma, Participativa y Corresponsable.

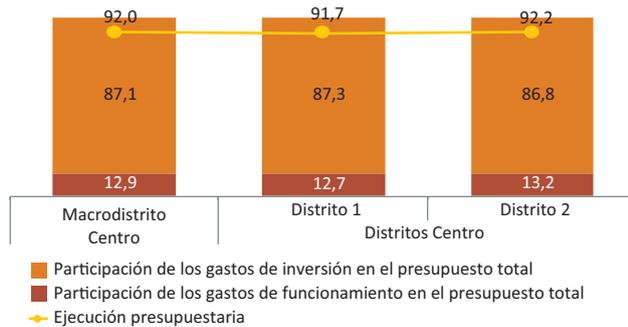
De esta manera, los recursos que maneja el GAMLP se los planifica desde un ámbito estratégico y participativo donde se encuentra aquella inversión destinada a proyectos de carácter sectorial que tienen impacto a nivel del municipio. Después se encuentran las inversiones que se realizan de manera desconcentrada a distintas escalas territoriales y son de participación directa de las organizaciones sociales.

A continuación se muestra el presupuesto total - ejecutado por todas las unidades organizacionales del GAMLP - en el macrodistrito Centro y sus distritos, que alcanza a Bs. 106,0 millones donde 51,9% estuvo distribuido en el distrito 1, y 48,1% en el distrito 2.

La ejecución presupuestaria en el macrodistrito Centro fue de 92,0% y el gasto de funcionamiento e inversión representaron 12,9% y 87,1% del gasto total. A nivel distrital, en promedio, ésta distribución fue la misma que a nivel macrodistrital (12,9% y 87,1%, respectivamente), con una ejecución presupuestaria de 91,8%.

Gráfico N° 45.

Macrodistrito Centro: Distribución del presupuesto ejecutado y ejecución presupuestaria según distrito por tipo de gasto, 2017
(En porcentaje)

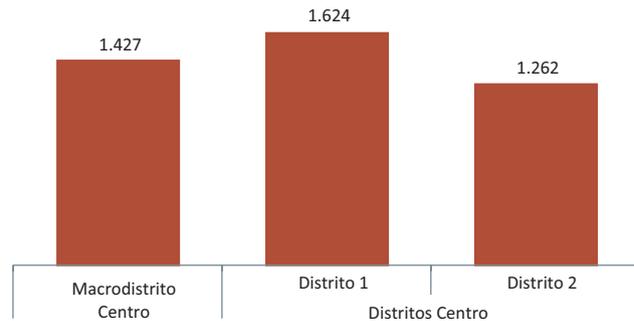


Fuente: Línea Base de inversión histórica. 2000 - 2017.
Elaboración: Secretaría Municipal de Planificación para el Desarrollo – Dirección de Investigación e Información Municipal.

En el macrodistrito Centro, el presupuesto por habitante en el 2017, llegó a Bs. 1.427⁵¹. A nivel distrital, el distrito 1 tuvo una mayor cantidad de recursos y una menor proporción el distrito 2.

Gráfico N° 46.

Macrodistrito Centro: Presupuesto ejecutado per cápita según distrito, 2017
(En bolivianos)



Fuente: Línea Base de inversión histórica. 2000 - 2017.
Elaboración: Secretaría Municipal de Planificación para el Desarrollo – Dirección de Investigación e Información Municipal.

El presupuesto ejecutado del 2017 en el macrodistrito Centro estuvo dirigido a sectores priorizados como: educación y cultura (Bs. 20,2 millones), infraestructura pública (Bs. 16,8 millones), gestión integral de riesgos, medio ambiente y servicios básicos (Bs. 14,3 millones), salud y deportes (Bs. 12,8 millones), gobierno electrónico y modernización de la gestión (Bs. 9,4 millones), desarrollo económico y ordenamiento territorial (Bs. 5,6 millones), transporte y movilidad (Bs. 5,2 millones), desarrollo social (Bs. 3,0 millones) y seguridad ciudadana (Bs. 1,4 millones). (Ver cuadro N° 11).

⁵¹ A nivel municipal el presupuesto per cápita fue de Bs. 2.026.

Cuadro Nº 11.

Macrodistrito Centro: Presupuesto ejecutado por sectores según distrito, 2017
(En millones de bolivianos)

DESCRIPCIÓN	MACRODISTRITO CENTRO	DISTRITO 1	DISTRITO 2
Educación y cultura	20,2	12,4	7,8
Infraestructura pública	16,8	8,0	8,8
Gestión integral de riesgos, medio ambiente y servicios básicos	14,3	6,8	7,5
Salud y deportes	12,8	6,4	6,4
Gobierno electrónico y modernización de la gestión	9,4	4,8	4,6
Desarrollo económico y ordenamiento territorial	5,6	3,0	2,6
Transporte y movilidad	5,2	2,6	2,6
Desarrollo social	3,0	1,5	1,5
Seguridad ciudadana	1,4	0,7	0,7

Fuente: Línea Base de inversión histórica. 2000 - 2017.

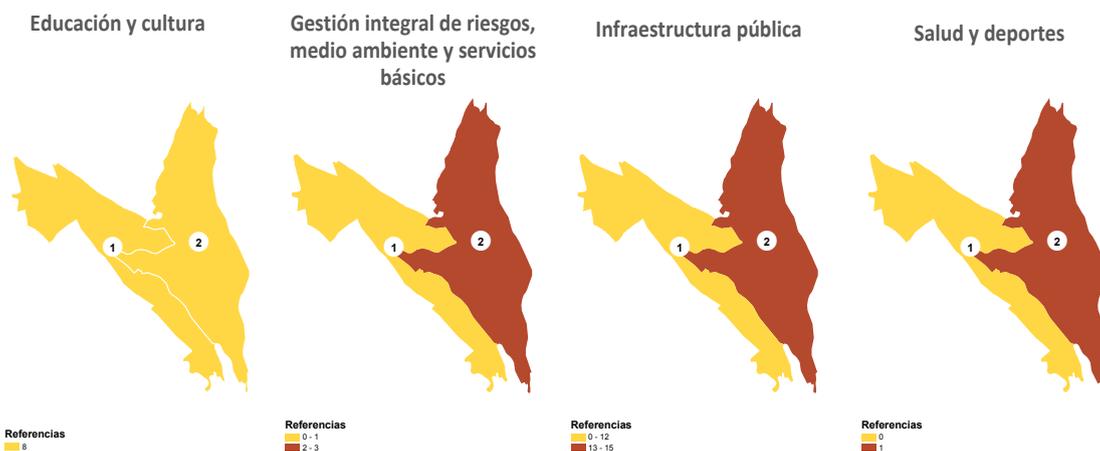
Elaboración: Secretaría Municipal de Planificación para el Desarrollo – Dirección de Investigación e Información Municipal.

Nota: No se tomó en cuenta sectores como Servicio de la Deuda, entre otros debido a que este tipo de presupuesto no responde a un criterio territorial en particular.

Algunos de los principales proyectos, programas o actividades que se ejecutaron en el macrodistrito Centro y sus distritos, durante la gestión 2017, se detallan a continuación: i) construcción viaducto plaza San Martín, ii) construcción de aulas unidad educativa México iii) asfaltado avenida Pando (zona San Sebastián), iv) remodelación y revitalización de la plaza Baden Powell (zona Miraflores), v) apoyo respuesta inmediata distrito 1 y distrito 2, vi) reconstrucción y obras complementarias en el parque Laykakota (zona Teniente Edmundo Andrade), vii) mejoramiento integral del Centro Cultural Literario “Casa del Poeta” (zona Miraflores), viii) mejoramiento barrial (zona Cancha Zapata) y ix) mejoramiento barrial (zona Santa Bárbara).

Mapa Nº 22.

Macrodistrito Centro: Territorialización de los proyectos, programas o actividades ejecutadas por el Gobierno Autónomo Municipal de La Paz según área de intervención, 2017
(En número)



Fuente: Línea Base de inversión histórica. 2000 - 2017.

Elaboración: Secretaría Municipal de Planificación para el Desarrollo – Dirección de Investigación e Información Municipal.

Nota: La territorialización de proyectos, programas o actividades del Mapa Nº 22, corresponde a la localización de los proyectos de inversión ejecutados en sectores seleccionados.

15. AUDIENCIAS CIUDADANAS.



La participación ciudadana es el proceso de la intervención de la sociedad civil, individuos y grupos organizados, en la toma de decisiones en la gestión pública. Uno de los mecanismos para hacer efectivo este derecho de los ciudadanos y que es promovido por el GAMLP, son las audiencias ciudadanas.

En estas audiencias se revisa de manera pormenorizada el avance físico - financiero de los proyectos y programas ejecutados por el GAMLP; se escuchan los reclamos y demandas de los vecinos; se absuelven consultas; y se elabora un acta de seguimiento para verificar la atención a los temas que motivan la preocupación vecinal.

Cada año se llevan a cabo 23 encuentros vecinales, una por cada distrito del municipio y en las mismas intervienen representantes de las juntas legalmente reconocidas y de las asociaciones comunitarias, además de los miembros del Organismo de Participación y Control Social, ofreciendo a las autoridades del GAMLP insumos importantes para el ajuste constante de la gestión en términos de eficacia, transparencia y coherencia entre las obras y programas ejecutados y las verdaderas necesidades de los vecinos.

La transparencia y el control social son elementos claves para construir una ciudad más justa en beneficio de los ciudadanos, para garantizar el uso adecuado de recursos, priorizando las necesidades de los vecinos. Estos espacios de participación ciudadana se convierten en oportunidades para que el Alcalde y sus principales autoridades estén en contacto directo

con la población y se evalúe la marcha de la gestión, corregir los errores y mejorar los aciertos para seguir trabajando por la ciudad.

En este sentido, en la gestión 2017 como resultado de las audiencias ciudadanas llevadas a cabo en el macrodistrito Centro, y con la participación de los vecinos, se identificaron las principales demandas ciudadanas mencionadas a continuación:

Cuadro N° 12.

Macrodistrito Centro: Demandas ciudadanas por sectores, 2017
(En porcentaje)

DESCRIPCIÓN	MACRODISTRITO CENTRO
Gestión integral de riesgos, medio ambiente y servicios básicos	22,5
Seguridad ciudadana	20,8
Desarrollo económico y ordenamiento territorial	20,0
Infraestructura pública	11,7
Fortalecimiento institucional	10,0
Tráfico y transporte	7,5
Educación y cultura	4,2
Salud y deportes	1,7
Desarrollo social	1,7

Fuente: Base de audiencias ciudadanas - 2017.

Elaboración: Secretaría Municipal de Planificación para el Desarrollo – Dirección de Investigación e Información Municipal.



Audiencia ciudadana macrodistrito Centro.
Fuente: Archivo Fotográfico GAMLP.

Vista panorámica de la Plaza del Bicentenario, distrito 1.
Fuente: Juan Pablo Revollo.



16. CARACTERÍSTICAS DE LA PERCEPCIÓN DE LA POBLACIÓN CON EL TRABAJO QUE REALIZA EL GOBIERNO AUTÓNOMO MUNICIPAL DE LA PAZ.

Además de la ejecución de proyectos, programas o actividades que realiza el gobierno local, existen ciertos factores, que de forma directa o indirecta, intervienen en la percepción (valoración y opinión) que se tiene respecto al trabajo que realiza el Gobierno Autónomo Municipal de La Paz.

A continuación se presenta un análisis de la relación entre la percepción que tienen los habitantes del macrodistrito Centro respecto al trabajo que realiza el GAMPLP por un lado, y características personales y del entorno, por otro⁵².

En términos generales, a partir de los resultados del cuadro N° 13, se tiene que en el macrodistrito Centro la **evaluación positiva** sobre el trabajo del GAMPLP es influenciada de la siguiente manera⁵³:

- Si la apreciación del **trabajo de la junta de vecinos** es buena.
- Si el trabajo que se hace sobre el **estado de las áreas verdes** es juzgado positivamente.

Cuadro N° 13.

Macrodistrito Centro: Probabilidad de evaluar como bueno el trabajo del GAMPLP según variables elegidas, 2016

VARIABLE	EVALUACIÓN
Junta de vecinos (cambio de una evaluación mala a una buena del trabajo de la junta vecinal)	0,160
Áreas verdes (cambio de una evaluación mala a una buena del control del estado de las áreas verdes)	0,308

Fuente: Encuesta Municipal a Hogares – 2016.

Elaboración: Secretaría Municipal de Planificación para el Desarrollo – Dirección de Investigación e Información Municipal.

GAMPLP: Gobierno Autónomo Municipal de La Paz.

Nota: Cuando el signo del estimador es positivo aumenta la probabilidad de evaluar positivamente la gestión municipal a partir de las características observadas.

⁵² En este análisis se utilizan modelos econométricos del tipo LOGIT MULTINOMIAL. Estos arrojan la probabilidad de pertenecer a alguna de las categorías de percepción sobre el GAMPLP, dadas las características por las cuales se controla. La modelización mediante modelos LOGIT es parecida a la regresión tradicional excepto que utiliza como función de estimación la función logística en vez de la función lineal. Con este tipo de modelos se obtiene la estimación de la probabilidad de que un individuo pertenezca a un grupo o a otro. Por otro lado, dado que se trata de un análisis de regresión, permite identificar las variables más importantes que explican las diferencias que pueden existir entre grupos. Se tomó en cuenta características personales (Ca.Pe., como ser edad, sexo, años de estudio, niveles de ingreso), características contextuales (Ca.Con., características percibidas y sobre el barrio, la ciudad, la gestión municipal, si es que el hogar fue víctima de algún delito, entre otras).

$$Eval\ GAMPLP_i = \beta_1 + \beta_2 Ca. Pe. + \beta_4 Ca. Con + \varepsilon_i$$

⁵³ Los resultados del cuadro N° 13 incluyen las variables que se relacionan directamente con el trabajo del GAMPLP.

Vista panorámica del Mercado Camacho, distrito 2.
Fuente: Archivo Fotográfico GAMLP.



17. CONCLUSIONES Y REFLEXIONES FINALES.

El macrodistrito Centro conformado por dos distritos 1 y 2, se caracteriza por ser el corazón político – administrativo, cultural y financiero del municipio de La Paz, además de albergar al complejo hospitalario más grande.

A continuación se presentan las principales características de este macrodistrito:

- Las personas en edad de trabajar entre 25 a 59 años, representaron una mayor proporción (54,1%) y 15,4% contó con 60 años o más de edad. Las personas menores a 25 años de edad en los distritos 1 y 2 representaron 35,0% y 35,3% de su población. Las personas con 60 años o más de edad representaron un mayor porcentaje respecto a todos los otros distritos del municipio de La Paz (15,0% y 15,7%).
- De los 196 establecimientos de salud entre privados, de seguridad social de corto plazo y públicos localizados en el municipio de La Paz, los macrodistritos Cotahuma y Centro concentraron la mayor cantidad (22,4% y 24,0%, respectivamente).
- Con relación al nivel de analfabetismo de las personas de 15 años y más de edad que no saben leer ni escribir, este macrodistrito tuvo el índice más bajo (0,2%) respecto a las cifras municipales (1,2%).
- 77,4% de las personas de 19 años y más de edad que residían en este macrodistrito lograron algún grado de educación superior con 14,9 años de estudio en promedio. 7 y 8 de cada 10 personas contaban con este nivel de instrucción en los distritos 1 y 2 con 14,4 y 15,3 años promedio de estudio.
- De las 24.333 viviendas particulares que existían en el macrodistrito Centro el año 2016, más de la mitad eran departamentos (56,1%) y la mayor parte de los hogares residió en vivienda propia (52,7%), presentando en general, un hacinamiento bajo. En promedio, el material más utilizado en las paredes de las viviendas fue el ladrillo (72,0%); en los techos, la calamina (71,7%); en los pisos, el machimbre (65,0%). La mayoría de las viviendas contó con agua por cañería (84,7%) y baño con desagüe a alcantarillado (98,3%). 96,9% de los hogares residían en viviendas de calidad buena y muy buena.
- Es el lugar donde existió menor pobreza por ingresos y por Necesidades Básicas Insatisfechas respecto a los otros macrodistritos urbanos. Sin embargo sus habitantes se sintieron más pobres que el macrodistrito Sur. A nivel distrital, la pobreza por ingresos, por Necesidades Básicas Insatisfechas y subjetiva afectó en mayor medida al distrito 1.
- Las personas en edad de trabajar (PET) representaron 87,8% del total de la población de este macrodistrito. De estos, 42,7% son personas que no trabajaron ni buscaron trabajo (constituidos en su mayoría por estudiantes) y 57,3% representaron a la población económicamente activa (PEA).
- La Población Ocupada (PO) representó 53,6% de la PET en Centro, en su mayoría trabajaron como empleados en actividades relacionadas con servicios.
- Concentraba 10,9% de las estaciones policiales integrales y módulos policiales de los 101 existentes en el municipio para el año 2017.
- El índice de victimización fue superior al promedio municipal (38,1% Vs. 27,7%). La denuncia de los delitos fue mayor al promedio municipal y el robo fue el delito más común.
- Para el año 2017, concentraba 26 de las 379 infraestructuras deportivas existentes en el municipio. La mayoría se encontró en el distrito 1.
- 44,6% de las personas de 15 años y más de edad, realizaban alguna actividad física o deportiva, siendo el fútbol el deporte más practicado.
- Para el 2017, 7 de los 87 mercados de abasto y ferias itinerantes se encontraron en el macrodistrito Centro con 1.379 vendedores afilados/registrados. Es así que este lugar tuvo la menor cantidad de mercados (después de Mallasa) pero una de las mayores cantidades de vendedores. Durante la gestión 2013, 66,7% de su población realizaron sus compras en un mercado de su zona.
- Durante el año 2015, 37,2% de la población de 18 años y más de edad de este macrodistrito realizó actividades relacionadas con cultura en su tiempo libre, siendo el lugar con el porcentaje más alto respecto a los otros macrodistritos urbanos.
- Hasta el año 2018, se encontraron 65 de las 140 infraestructuras artísticas y culturales. El distrito 1 contó con la mayor cantidad (51).
- Hasta la gestión 2017 se tenían 16 planimetrías aprobadas. El distrito 2 tuvo la mayor cantidad, en número y en superficie. Se aprobaron 21 permisos de construcción, la mayor cantidad fue en el distrito 2 (13).
- Para el año 2016, el área verde por habitante en este macrodistrito fue de 4,5 m² por habitante. Con relación al espacio público per cápita fue de 27,4 m² por habitante, éste se caracteriza por ser de disfrute y en el que el ciudadano puede permanecer y ejercer libremente sus derechos como plazas, plazoletas, parques y zonas verdes.
- Cada día en promedio se genera más de 333 mil viajes, de los cuales el 80% se realizan en transporte público, 15% se realizan a pie y el resto en vehículo privado, bicicleta o góndolas institucionales. Para realizar

un viaje en transporte público en el macrodistrito Centro, una persona gasta en promedio Bs. 3,20, con un tiempo de espera de 8 minutos, y una duración de viaje de 38 minutos.

- Respecto a las características del entorno y personales que incrementan la probabilidad de evaluar positivamente el trabajo que realiza el GAMLP son: una buena percepción del trabajo de la junta vecinal, y un buen estado de las áreas verdes.

Considerando que cada lugar es un espacio complejo y dinámico, donde interactúan múltiples actores y procesos, de manera conjunta y simultánea, la heterogeneidad de cada territorio hace que surjan nuevas necesidades, y al ser el Gobierno Autónomo Municipal de La Paz la instancia estatal más cercana a la población debe responder a estos desafíos obedeciendo a una visión estratégica y planificada plasmada en el Plan Integral “La Paz 2040”. De esta manera durante la gestión 2017, en el macrodistrito Centro se invirtieron Bs. 106,0 millones en distintos proyectos, programas y actividades que contribuyeron a tener un macrodistrito:

- **Más protegido ante los riesgos naturales:** Se realizaron diferentes obras en prevención y atención de emergencias, hace años estabilizando toda la zona de Santa Bárbara y recientemente con obras como la construcción de obras estructurales para el río Zoqueri y de nuevo en Santa Bárbara.
- **Más verde, con más parques y jardines:** Se realizó el mejoramiento y equipamiento de áreas verdes en zonas como la Avenida del Poeta, el Parque Urbano Central, el Jardín Botánico Municipal, Bajo Sopocachi, entre otros.
- **Más transitable, con mejores calles y avenidas:** Se asfaltaron y bachearon más de 22 mil metros cuadrados de calles y avenidas, como por ejemplo, la avenida Pando y la construcción del viaducto debajo de la estación del teleférico de la plaza San Martín (triangular).
- **Con un Servicio Municipal de Transporte integrador:** Confluyen todas las rutas del Servicio de Transporte Municipal Pumakatari, las cuales son: Chasquipampa, Inca Llojeta, Villa Salomé, Caja Ferroviaria, Irpavi II y la Ruta Integradora. Este macrodistrito se constituye en un importante generador y atractor de viajes; un total de 55 paradas, tomando en cuenta todas las rutas del servicio, que se encuentran en este macrodistrito, beneficiando a más de 35 mil habitantes, ofreciendo un transporte cómodo y seguro las 24 horas del día.
- **Con barrios mejorados:** Se realizaron intervenciones en barrios de zonas de la Cancha Zapata, Santa Bárbara y El Rosario, para lograr una transformación física, brindando mayor accesibilidad a través

de sistemas viales, control de riesgos, equipamiento comunitario, servicios básicos, electrificación y alumbrado público, acompañamiento social, regularización del derecho de propiedad, medio ambiente, sostenibilidad y prevención de emergencias y desastres. Además de una mayor cohesión social producto del trabajo realizado en las casas comunales.

- **Con más y mejores escuelas:** Se realizaron diferentes obras como en el encarpetado de canchas, mallas de media sombra. Fueron distribuidos juegos nuevos de mobiliario (mesas y sillas) y se benefició cada día a alrededor de 29 mil niños, niñas y jóvenes con el desayuno escolar, y se entregaron más de 28 mil mochilas escolares con sus respectivos materiales escolares con el objetivo de mejorar la calidad de la educación.
- **Con mejor acceso a la salud:** En este macrodistrito se encuentra el complejo hospitalario de Miraflores que incluye la mayor cantidad de hospitales de tercer nivel del país, además de hospitales y centros de salud públicos y privados. Además el GAMLP se encarga de financiar el mantenimiento y los insumos que son utilizados en los centros de salud públicos de primer nivel que se encuentran en este lugar buscando una adecuada atención de la población.
- **Con mayor desarrollo social:** Para el 2017, en los 4 Centros Municipales para el Desarrollo Infantil se atendieron a más de 210 niñas y niños. Además se efectuaron distintas actividades con las personas con discapacidad, adultos mayores y jóvenes para lograr una mayor cohesión social en estos grupos poblacionales.
- **Con mayor participación en los asuntos de su barrio:** Se formuló y ejecutó el Programa Operativo Anual mediante un proceso estratégico y participativo donde los vecinos a través de las audiencias ciudadanas priorizaron sus demandas sociales para ser ejecutadas a través del Fondo de Atención Ciudadana, con obras barriales que mejoraron la calidad de vida.

Finalmente, los datos presentados en la presente cartilla reflejan algunos aspectos de la realidad del macrodistrito Centro y sus distritos, con el objetivo de fomentar espacios ciudadanos informados, potenciando el diálogo a través de datos y logrando que la población tome parte activa y protagónica en los asuntos públicos de la ciudad para comprender los avances y desafíos, además de fortalecer la relación ciudadano – gobierno local.

Macrodistrito CENTRO

4,7 SUPERFICIE (En km²)
74.285 POBLACIÓN (En número de personas)
15.755,5 DENSIDAD (En habs. por km²)

Las personas en edad de trabajar entre 25 a 59 años, representaron una mayor proporción (54,1%) y 15,4% contó con 60 años o más de edad. Las personas menores a 25 años de edad en los distritos 1 y 2 representaron 35,0% y 35,3% de su población. Las personas con 60 años o más de edad representaron un mayor porcentaje respecto a todos los otros distritos del municipio de La Paz (15,0% y 15,7%).

 47,8%
52,2%



47 establecimientos de salud entre privados, de seguridad social de corto plazo y públicos. 25 pertenecieron al primer nivel de atención, 8 al segundo nivel y 14 al tercer nivel. Concentra la mayor cantidad (24,0%).

Se atendieron 46,1% de los partos en servicio del municipio (32.292), de los cuales 8,1% fueron en los establecimientos de salud del distrito 1 y 91,9% en el distrito 2.

educación

Con relación al nivel de analfabetismo de las personas de 15 años y más de edad que no saben leer ni escribir, este macrodistrito tuvo el índice más bajo (0,2%) respecto a las cifras municipales (1,2%).



De las 24.333 viviendas particulares que existían en el macrodistrito Centro el año 2016, más de la mitad eran departamentos (56,1%) y la mayor parte de los hogares residió en vivienda propia (52,7%), presentando en general, un hacinamiento bajo.

distritos

1 2

De los 87 mercados de abasto y ferias itinerantes



se encontraron en el macrodistrito Centro con 1.379 vendedores afiliados/registrados. Durante la gestión 2013, 66,7% de su población realizaron sus compras en un mercado de su zona.

Aproximadamente 100% de la superficie edificable del macrodistrito Centro cuenta con planimetrías, lo que equivale a:

16 planimetrías aprobadas

que posibilita al administrado a obtener catastro, permisos de construcción, servicios básicos, equipamiento y espacios públicos, acceso a préstamos financieros y un sistema vial planificado y consolidado.

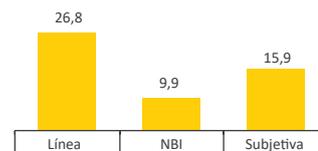
TRANSPORTE

Confluyen todas las rutas del Servicio de Transporte Municipal Pumakatari:

Chasquipampa, Inca Llojeta, Villa Salomé, Caja Ferroviaria, Irpavi II y la Ruta Integradora. Presenta 55 paradas, beneficiando a más de 35 mil habitantes.

Se caracteriza por ser el corazón político – administrativo, cultural y financiero del municipio de La Paz, además de albergar al complejo hospitalario más grande.

Macrodistrito Centro: Incidencia de pobreza por ingreso (2016), Necesidades Básicas Insatisfechas - NBI (2012) y subjetiva (2016) (En porcentaje)



Fuente: Encuesta Municipal a Hogares – 2016, Encuesta Municipal de Pobreza - 2012. Elaboración: Secretaría Municipal de Planificación para el Desarrollo – Dirección de Investigación e Información Municipal.

11

de las estaciones policiales integrales y módulos policiales de los 101 existentes en el municipio. El índice de victimización fue superior al promedio municipal (38,1% Vs. 27,7%). La denuncia de los delitos fue mayor al promedio municipal y el robo fue el delito más común.



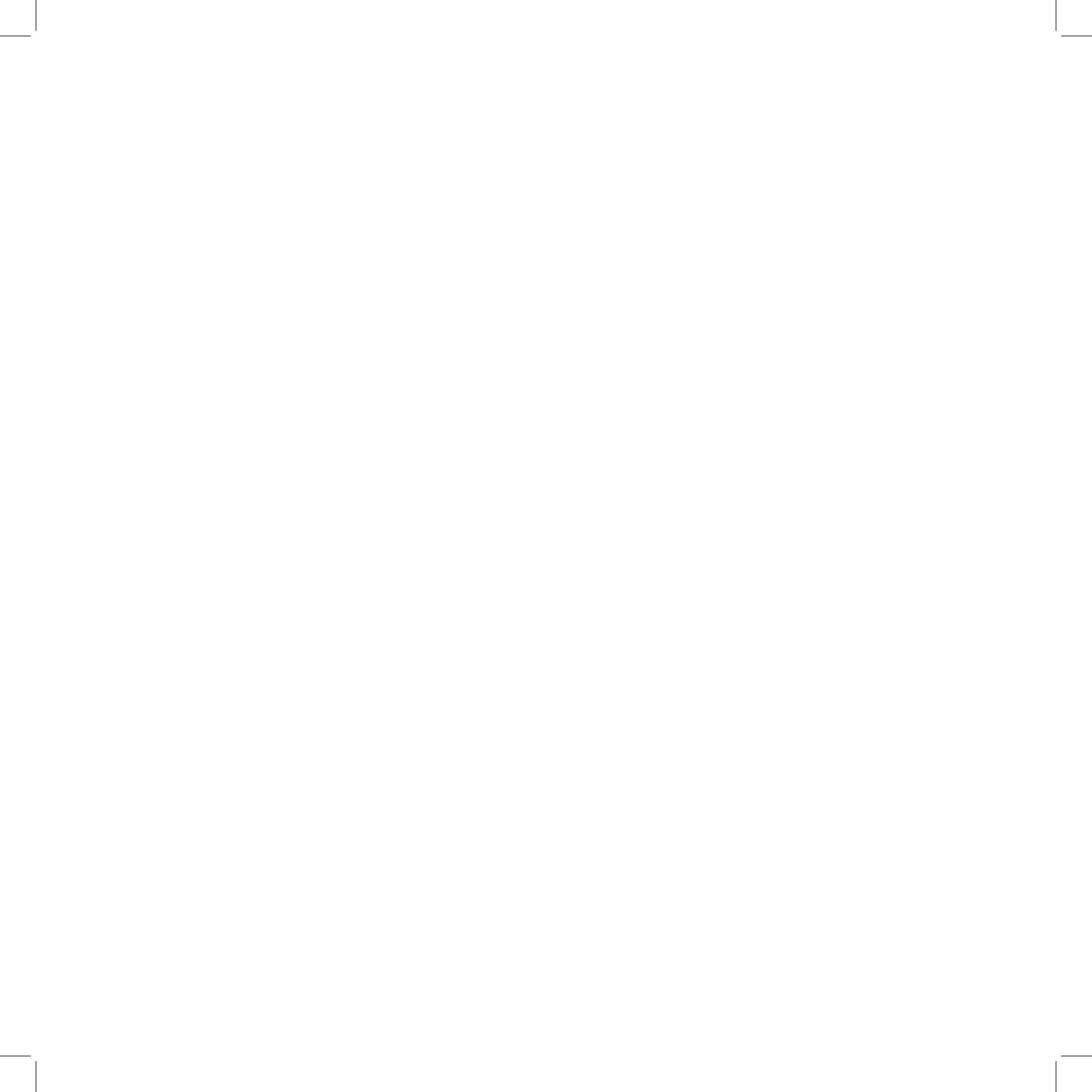
Para el año 2016, el área verde en este macrodistrito fue de 4,5 m² por habitante.

Con relación al espacio público per cápita fue de 27,4 m² por habitante, éste se caracteriza por ser de disfrute y en el que el ciudadano puede permanecer y ejercer libremente sus derechos como plazas, plazoletas, parques y zonas verdes.



26

infraestructuras deportivas. 44,6% de las personas de 15 años y más de edad, realizaban alguna actividad física o deportiva, siendo el fútbol el deporte más practicado.



Bibliografía

- Comisión Económica para América Latina. (2003). Marco conceptual para la medición del empleo e indicadores del mercado de trabajo”, 12º Taller Regional sobre Medición y Caracterización del Empleo en las Encuestas de Hogares, Buenos Aires – Argentina. <https://www.cepal.org/deype/mecovi/docs/TALLER12/19.pdf>
- Gaceta Oficial de Bolivia. (2001). Ley Nº 2296 de Gastos Municipales.
- Gobierno Autónomo Municipal de La Paz. (2018). Anuario estadístico del municipio de La Paz – 2017
- Gobierno Autónomo Municipal de La Paz. (2018). Línea Base de inversión histórica. 2000 - 2017.
- Gobierno Autónomo Municipal de La Paz. (2017). Censo de establecimientos educativos públicos y de convenio en el municipio de La Paz.
- Gobierno Autónomo Municipal de La Paz. (2017). Base de audiencias ciudadanas.
- Gobierno Autónomo Municipal de La Paz. (2016). Encuesta Municipal a Hogares.
- Gobierno Autónomo Municipal de La Paz. (2015). Encuesta municipal de seguridad ciudadana.
- Gobierno Autónomo Municipal de La Paz. (2014). Plan Integral “La Paz 2040”.
- Gobierno Autónomo Municipal de La Paz. (2014). Ley de Uso de Suelos Urbanos Nº 017 – Nº 024 – Nº 050 – Nº 080.
- Gobierno Autónomo Municipal de La Paz. (2014). Encuesta municipal de medición de la calidad educativa.
- Gobierno Autónomo Municipal de La Paz. (2014). Encuesta de movilidad intraurbana de la región metropolitana de La Paz.
- Gobierno Autónomo Municipal de La Paz. (2013). Encuesta municipal sobre hábitos deportivos y actividad física del municipio de La Paz.
- Gobierno Autónomo Municipal de La Paz. (2013). Análisis de la actividad comercial y censo de mercados en el municipio de La Paz.
- Gobierno Autónomo Municipal de La Paz. (2013). Ley Municipal de Catastro Nº 058.
- Gobierno Autónomo Municipal de La Paz. (2013). Reglamento de la Ley Municipal de Catastro Nº 058.
- Gobierno Municipal de La Paz. (2008). Audiencias Ciudadanas: Experiencias de un proceso participativo.
- Grupo de expertos en estadísticas de pobreza. (2007). Compendio de mejores prácticas en la medición de la pobreza. Santiago de Chile. <https://dds.cepal.org/infancia/guia-para-estimar-la-pobreza-nfantil/bibliografia/>.
- Instituto Nacional de Estadística de Bolivia. (2012). Resultados del Censo Nacional de Población y Vivienda 2012. <http://datos.ine.gob.bo/redbol/censos/cpv2012/Empleo.pdf>.
- Instituto Nacional de Estadística de Bolivia. (2011). Clasificación de Actividades Económicas de Bolivia. <https://www.ine.gob.bo/index.php/22-publicaciones/documentos/21-clasificacion-de-actividades-economicas-de-bolivia-caeb-2011?highlight=WyjYWVillO=>
- Ministerio de Salud y Deportes, Unidad de Redes de Servicios de Salud y Calidad. (2015). Norma Nacional de Caracterización de Establecimientos de Salud.
- Organización Internacional del Trabajo. Departamento de Estadística. (2012). Conceptos y definiciones: Desempleo y Personas fuera de la fuerza de trabajo. David Glejberman.
- Proyecto RECAP: Diseño de Encuestas de población activa y de módulos de empleo en las Encuestas de hogares para medir el trabajo decente. <http://recap.itcilo.org/es/documentos/files-imt2/es/dg6>.
- Organización Internacional del Trabajo. (2007). Actualización de la Clasificación Internacional Uniforme de Ocupaciones (CIUO). http://www.inegi.org.mx/est/contenidos/proyectos/aspectosmetodologicos/clasificadoresycatalogos/doc/sinco_ciuo_oit.pdf.
- Organización Internacional del Trabajo. (1993). Resolución sobre la Clasificación Internacional de la Situación en el Empleo (CISE), adoptada por la decimoquinta Conferencia Internacional de Estadísticos del Trabajo. <http://www.ilo.org/public/spanish/bureau/stat/download/res/icse.pdf>.

MACRODISTRITO CENTRO

La publicación Cartillas macrodistritales brinda un panorama detallado de la situación de cada macrodistrito y de los distritos que lo componen, como aspectos poblacionales, educativos, vivienda y movilidad, entre otros. Los datos registrados en cada boletín permiten a la ciudadanía analizar e interpretar los avances o limitaciones en el desarrollo integral de la ciudad, y ser veedora activa de la gestión pública.

LaPaz
CAPITAL IBEROAMERICANA
DE LAS CULTURAS 2018



Gobierno Autónomo Municipal de La Paz
Secretaría Municipal de Planificación para el Desarrollo
Dirección de Investigación e Información Municipal
Calle Potosí N°1282 Edificio Tobía Piso 8
Teléfono 2650107 - 2651026
Fax: (591-2) 220322



MADRID

in
cidem